



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

KTFO-azonosító: 114623-1-29/2017.
Ikt. szám: BK-05/KTF/04030-32/2017.
Melléklet: -
Ügyintéző: dr. Zinhóber Tímea
Czellár Ágnes
Pintér Ágnes
Retkesné Dudás Melinda
Kormos Tamás
Domokos Antal
Mészáros Mónika
Kovács T. Ákos
Szegefű Réka
Mandula Róbert
Földi Zoltán
Kocsis János
Gömöri Beatrix
Telefon: +36 (76) 795-859

Tárgy: Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, „Bezerédi Duna-ág rehabilitációja” című projekt - előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

H A T Á R O Z A T

A **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7625 Pécs, Tettye tér 9.) megbízásából a VITAQUA Közműtervező Kft. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) munkatársa, Kiss Gyula által 2017. szeptember 01. napján – a „Bezerédi Duna-ág rehabilitációja” című projekt tárgyában – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása esetén, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 125. pontja alapján – „Állóvíz- és holtág szabályozás vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül” – szerint minősül, nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért a tevékenység megkezdéséhez nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni.

Az R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tevékenységet a szükséges vízjogi létesítési- és üzemeltetési engedélyk, valamint természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.

A természetvédelmi engedélyezési dokumentáció benyújtásakor kiemelt figyelemmel kérjük kidolgozni a következőket:

1. A tevékenységgel érintett védett, fokozottan védett és jelölő fajok egyedeinek megőrzése érdekében vállalt természetvédelmi intézkedéseket (pl. magyar nádaly-áttelepítés, madarak szaporodási időszakában történő munkavégzés, stb.)

*

Szakkérdés vizsgálata:

I. A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:

A dokumentációban foglaltak alapján, közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

II. Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően:

Amennyiben a kotrási anyag mezőgazdasági területen is elhelyezésre kerülne, úgy az csak a területek mezőgazdasági művelési ágból történő kivonása után, illetve a megfelelő talajvédelmi engedély beszerzését követően valósulhat meg. Az elektronikusan megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szakkérdések tekintetében elfogadható.

III. Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, az illetékes jegyző útján a feltárással jogosult bajai Türr István Múzeumot (6500 Baja, Deák Ferenc utca 1. 79/324-173) értesíteni, és a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

IV. Földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

- A becsatolt vizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert, a tervezett beruházási munkák végzése során termőföldet is érintenének (Dunafalva 0319/7) ezért a beruházás megkezdése előtt más célú hasznosítási (végleges, időleges) eljárást szükséges lefolytatni a beruházással érintett földrészekre vonatkozóan a Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál.
- A beruházás kivitelezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a beruházás tárgyát képező ingatlanokkal szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.

V. Erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében:

A tevékenység megkezdése előtt a Dunafalva 0319/7 hrsz-ú ingatlanon lévő Dunafalva 166 E erdőrészlet szükséges része igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése ügyében a kérelmezőnek a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek benyújtásával külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál.

A Dunafalva 0319/3 hrsz-ú ingatlanon lévő Dunafalva 118 A erdőrészlet a tervezett műveletekkel nem érinthető.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását az erdőkre gyakorolt hatások tekintetében hatóságunk nem tartja szükségesnek. Az érintett erdőterület igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető.

VI. Bányászati szakkérdésben, így különösen az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.) megbízásából eljáró VITAQUA Közműtervező Kft. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) kérelmére Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Csoport (továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresése alapján indult, JN/HF/BO/2243-2/2017. ügyszámú „Bezerédi Duna-ág rehabilitációja című projekt - előzetes vizsgálati eljárás szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresés kérelem” tárgyú ügyében szakvéleményében bányászati előírásokat nem tesz.

VII. Területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében:

A rendelkezésemre álló iratanyag alapján az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. törvény**, valamint a Bács-Kiskun megye területrendezési tervéről szóló **19/2011. (XI.29.) sz. rendelet** megállapításával és tervi mellékleteivel a tárgyi kerékpárút nyomvonala összhangban van, azokkal nem ellentétes.

*

Szakhatósági állásfoglalás:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának 35300/5270-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7625 Pécs, Tettye tér 9.) megbízásából, a VITAQUA Közműtervező Kft (6500 Baja, Hunyadi J. u. 4.) által elkészített, a „**Bezerédi Duna-ág rehabilitációja**” c. **projekt tárgyában** benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához a vízügyi/vízvédelmi hatóság a

szakhatósági hozzájárulását megadja.

Kikötések:

- A Bezerédi Duna-ág rehabilitációja során megépítésre kerülő vízellátási létesítmények vízjogi létesítési engedélyezési eljárását a vízügyi hatóságnál le kell folytatni. A kérelemhez a vagyongazdálkodó ADUVÍZIG hozzájárulását csatolni kell.
- A tervezett vízellátási létesítmények kiviteli munkái csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

A tevékenység vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem jelent olyan hatást, amely miatt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása válna szükségessé.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet.”

*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, mint országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához címzett, de a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalhoz, mint elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja – a jogszabályban meghatározott esetek kivételével – a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal 10025004-00299657-38100004 előírányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni, és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát hatóságunk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

A kérelmező az eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7625 Pécs, Tettye tér 9.) megbízásából a VITAQUA Közmu-tervező Kft. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) munkatársa, Kiss Gyula 2017. szeptember 01. napján – a „*Bezerédi Duna-ág rehabilitációja*” című projekt tárgyában – előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be hatóságunkhoz elbírálás céljából.

A terület természetvédelmi kezelője, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság támogatást nyert a Duna Bezerédi-mellékágában és környezetében megvalósításra kerülő kivitelezési munkák és ahhoz kapcsolódó beruházások végrehajtására, „A Bezerédi Duna-ág rehabilitációja” című KEHOP-4.1.0-15-2016-00064 projekt azonosítójú pályázatával.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8/A. § (1) bekezdés alapján területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala – Dunafalva település vonatkozásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal – jár el.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját – 250.000 Ft-ot – hatóságunk BK-05/KTF/04030-3/2017. számú hiánypótlási felhívását követően, 2017. szeptember 15. napján befizette.

A benyújtott dokumentáció alapján a következőket állapítottuk meg.

A tevékenység az R. 3. számú mellékletének 125. pontja alapján – „*Állóvíz- és holtágszabályozás vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül*” – a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelmező azonosító adatai:

Neve: Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság
Cím: 7625 Pécs, Tettye tér 9.
KSH azonosító: 15325787 8412 312 02
KÜJ szám: 100 137 822

A tevékenységgel érintett ingatlanok (Dunafalva):

Hrsz.	terület tulajdonosa/ vagyonkezelője	tervezett beavatkozás
0353	Magyar Állam/DDNPI	alvízi műtárgy létesítése, mellékági mederkotrás, I. sz. oldalbukó fenékküszöb létesítése, II. sz. oldalbukó fenékküszöb létesítése, III. sz. oldalbukó fenékküszöb létesítése, felvízi műtárgy létesítése
0354/8 a és b	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés – I. sz. mederanyag lerakóhely

0354/9 a	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés – I. sz. mederanyag lerakóhely
0360/d, 0362/4	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés – II. sz. mederanyag lerakóhely
0318	Magyar Állam/DDNPI	II. sz. oldalbukó fenékküszöb létesítése, átjáró, átereszt
0319/2 b	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés – III. sz. mederanyag lerakóhely, II. sz. oldalbukó fenékküszöb létesítése, átjáró, átereszt
0319/25	Magyar Állam/DDNPI	II. sz. oldalbukó fenékküszöb létesítése
0319/3	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés – III. sz. mederanyag lerakóhely
0319/4	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés – III. sz. mederanyag lerakóhely
0319/7	Magánszemély, a terület megvásárlása tervezett	II. sz. oldalbukó fenékküszöb létesítése, átjáró, átereszt
0354/20	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés a Duna sodorvonalába
04/2	Magyar Állam/DDNPI	Mederanyag elhelyezés a Duna sodorvonalába

Tervezett beruházás: állóvíz- és holtág szabályozás védett természeti-, és natura 2000 területen

A rehabilitáció során az alábbi műveleteket valósítják meg:

- kikotorják a Bezerédi Duna-ág medrét
- az ág felső torkolatánál kiegészítik a mederelzárást
- a mellékág alsó harmadában vízkormányzó műtárgyat építenek
- a mellékágot kísérő erdő két részén az idegen fafajokat őshonosra cserélik
- visszaszorítják az inváziós fajokat a Duna-ág rézsűjén is.
- alacsony vagy közepes vízállásnál is lehetővé válik a mellékág vízpótlása
- a Duna apadásakor a víz visszatartható.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő adatok:

A Bioaqua pro kft. Részéről:

- Dr. Müller Zoltán – természetvédelmi szakértő (OKVF-SZ-034/2012, OKVF-SZ-048/2012.)
Dr. Gulyás Gergely – természetvédelmi szakértő (OKVF-SZ-051/2011.)

A Geosafe kft. Részéről:

- Rózsa László – környezetvédelmi szakértő (130-6-I.4/09-0130/2015.; 130-7-I.4/09-0130/2015.)
Kelemen Béla – környezetvédelmi szakértő (136-4-I.4/09-1175/2015.)

Közreműködő további szakértők

- Dr. Kiss Béla – makroszkópikus vízi gerinctelen szakértő és természetvédelmi szakértő (OKVF-SZ-050/2011)
Hódör István – ornitológus szakértő
Ludányi Mercédesz – makroszkópikus vízi gerinctelen szakértő
Dr. Málnás Kristóf – makroszkópikus vízi gerinctelen szakértő
Polyák László – ichtiológiai szakértő
Szabó Tamás – hulló kételtű szakértő

A benyújtott elővizsgálati dokumentáció alapján hatóságunk megállapította, hogy az a R. szerinti tartalmi és formai feltételeknek megfelel, továbbá, hogy a tervezett tevékenység **nem okoz jelentős környezeti hatást, így hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem szükséges.**

A terület elhelyezkedése:

Az 1875-ben végrehajtott folyamszabályozási tevékenység nyomán alakult ki, a Duna bal partján, a Duna-mellékág a folyam 1458,7 – 1456,2 fkm szelvényei között helyezkedik el a Bezerédi-sziget. Dunafalva község területén, a településtől Délre található. A Bezerédi Duna-ág hossza 3,2 km, átlagos szélessége 60 m vízfelülete 13,6 ha. A mellékág mindkét vége nyitott, erőteljesen feltöltődött. Gravitációs vízpótlása az alsó torkolatnál 290 cm-es, a felső torkolatnál 390 cm-es vízállás felett lehetséges (mohácsi vízmérce szerint). Természetvédelmi terület, a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület funkciót betöltő része, Natura 2000 státuszú, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság Béda-Karapancai tájegységéhez tartozik. A főmeder és a mellékág által körbezárt szigeten erdő, rét, legelő hasznosítású területek találhatóak. Feliszapolódása előrehaladott, vízi növényzettel való benőttsege közepes mértékű, tájformáló hatása helyi jelentőséggel bír. A mellékág vizének összetétele a Dunához hasonló. Az esetenként kedvezőtlené váló oxigénviszonyok és a magas szervesanyag-tartalom részben természetes eredetű, részben diffúz szennyezés következménye.

A tervezett tevékenység:

Fő tevékenységként meg kívánják valósítani a Bezerédi Duna-ág részleges kotrását, a kotort anyagnak részben a Duna mederébe történő visszajuttatásával, részben pedig egykor felhagyott anyaggyűzőkben történő elhelyezésével. Kialakításra kerül a felső torkolat térségében a meglévő mederelzárás kiegészítése, az alsó mellékág harmadban pedig egy olyan vízvisszatartó-vízkezelő műtárgy építésére kerül sor, amely már alacsony-közepes vízállások idején is lehetővé teszi a mellékág vízpótlásának biztosítását, valamint a Duna apadásakor alkalmas a víz visszatartására. A tervezett oldalbukók megépítésével szabályozottan lehet vízzel ellátni a Duna-ág melletti csatlakozó vizes élőhelyeket. A mellékágat kísérő erdőtervezett területen fekvő „erdőgallérban” két, idegenhonos fafajokból álló állománytípussal borított erdőrészlet esetében tervezik az erdőszerkezet-átalakítását őshonos fa- és cserjefajokkal, továbbá megvalósítják a Bezerédi Duna-ág mindkét parti rézsűjében uralkodó inváziós fafajok visszaszorítását, mozaikosan ős- és tájban honos fafajokra cserélésével.

Alvízi műtárgy (0+055 súlyponti szelvénytől)

A mellékág vízforgalmának szabályozása céljából, alvízi (torkolati) vízvisszatartó műtárgyat építenek, a torkolatnál meglévő, fokszerű csatorna helyén, 200×200 cm belmértű vasbeton keretelemekből összeállított, betétpallós előfejjel a mellékági oldalon. Az építést megelőzően a munkagödörön kívül eső részekről a humuszt eltávolítják és az arra kijelölt helyen egyenletes vastagságban, rendezetten szétterítik. A földanyagot, a beépítés közben 30 cm-es rétegenként tömörítik. A mederelzárás földművének közvetlen felvízi és alvízi oldalán kőkosaras medervédelem, teljes felületén kőmatrac felületvédelem épül, kötésben rakott, helyszínen töltött rozsdamentes acélhálós keretek és osztályozott, fagyálló terméskő felhasználásával.

Felvízi műtárgy (3+105 súlyponti szelvény)

Fenekküszöb épül a mellékág teljes szélességében a csatlakozó parti részek jellemző szintje alatt megközelítőleg 1 méterrel lévő koronaszinttel. A tervezett műtárgy területén a humuszt eltávolítják, és az arra kijelölt helyen egyenletes vastagságban, rendezetten szétterítik. A mederelzárás építése szárazföldön behordott földanyagból történik, melyet beépítés közben 30 cm-es rétegenként tömörítenek. Kialakításra kerül a mederelzárásra és annak alvízi oldalára tervezett kőszórásos medervédelem, vízi szállítással és úszó munkagép alkalmazásával.

Oldalbukók (2+372; 2+628; 2+920)

A mellékágat és a mély területet összekötő, meglévő fokmederben kiépítenek a mellékághoz csatlakozó mély területek elöntését, illetve leürítését szabályozó, fix küszöbszintű, két jobb és egy bal part felőli átereszt. A területen a humuszt eltávolítják. A helyszínen fellelt inert anyagú műtárgymaradványokat kibontják, felaprítják, és az épülő műtárgy alapjába beépítik. A műtárgyak kialakítása szárazföldön tehergépkocsival behordott vízépítési terméskőből, hidraulikus kotrógép alkalmazásával történik. A 2+628 szelvényben, a bal parton tervezett oldalbukóba, teherbíró ágyazatra, előregyártott elemekből a helyszínen összeszerelhető, acél anyagú átereszt építenek be.

Mederkotrás (0+019 – 3+094 szelvények között)

A kotrási munkálatokat hidromechanizációs rendszerű (szívó-nyomó) úszókotró alkalmazásával hajtják végre, 75 456 m³ mennyiségű anyagot kotorva ki.

A környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése alapján a hatásterületen élő ügyfeleket és az ügyfélnek minősülő szervezeteket az eljárás megindításáról hirdetményi úton értesítette.

Hatóságunk a R. 3. § (3) és (4) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzat jegyzőjének. A közlemény a Szeremlei Közös Önkormányzati Hivatal Dunafalva hivatali és közterületi hirdetőtábláin 2017. szeptember 12. napjától kifüggesztésre került. A kérelembe és a mellékletek nyomtatott példányába a Szeremlei Közös Önkormányzati Hivatalban, Dunafalván (6513 Dunafalva, Kossuth L. u. 4.) a jegyzőnél, vagy az általa megbízott személynél – ügyfélfogadási időben – lehetett betekinteni.

Az eljárásba az eljárás megindításáról történő értesítés keretében bevont Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 1980-002/2017. számon folyamszabályozási szempontból az alábbi észrevételeket tette:

„A BK-05/KTF/04030-9/2017 iktatószámú levelében értesítette az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot, hogy a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság megbízásából benyújtották a KEHOP-4.1.0-15-2016-00064 azonosító számú „Bezerédi Duna-ág rehabilitációja” c. projekt keretében tervezett beavatkozások előzetes vizsgálati dokumentációját. Az ügyre vonatkozó dokumentációval kapcsolatban a következő észrevételeket tesszük:

Vízminőségre gyakorolt hatások

A részünkre megküldött anyagok ellentmondást tartalmaznak a mederből kikotort, Duna sodorvonalába kerülő anyag mennyiségével kapcsolatban. A VKI 4.7 cikke szerinti vizsgálati dokumentációban a 4.2.4 fejezet szerint az összesen kikotort 75 000 m³ mederüledék egy része „mintegy 58 000 m³ - közvetlenül a Duna sodorvonalába kerül elhelyezésre.” Az 5.1. és a 6.2.1. fejezetekben ezzel szemben az áll, hogy a mellékágból kikotort, mintegy 75 000 m³ mennyiségű mederanyagot a Duna Sió torkolat-országhatár között (VOR azonosító: AOC755) víztestben helyezik el.

A VKI 4. cikk (7) bekezdés szerinti dokumentáció 7.1.3.1 fejezetében - a 6.2 fejezetre hivatkozva - az szerepel, hogy a bemutatott tényleges effektív hatótényezők nem járnak növényi tápanyagok, szerves anyagok, savasodást vagy lúgosodást okozó anyagok, sók, ill. a vízgyűjtőre specifikus egyéb anyagok kibocsátásával és felszíni vízbe juttatásával. A 4.1 fejezetben a beruházás szükségességének ismertetésénél célként jelölték meg, hogy „...a szerves anyaggal túlterhelt iszaptér eltávolításával a Dunára jellemző vízminőség tartósabban fenntartható.” A 7.1.1.1. fejezetben arra hivatkozik az anyag, hogy a Duna-ág mederanyaga a Dunával megegyezik. Az ellentmondás feloldására be kellene mutatni a kikotrandó meder-ág iszap-vizsgálatainak nitrogén és foszfor értékeit (a szennyezőanyagok esetében sem mutatja be az anyag az adatokat). Az ártéri területek szerves- és növényi tápanyag tartalma magas lehet (az ott található, évente a vízben elrohadó növényi biomassza hatására), erre a Fekete-tenger tápanyag-mentesítésére irányuló projekt hívta fel a figyelmet.

Távlati partiszűrűsű vízbázis vízkészletére gyakorolt hatások

Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő Bezerédi Duna-ágot érintő tervezett munkálatok (mederkotrás műtárgyépítés, kotort mederanyag elhelyezés) egyértelműen érintik a 10.2 Bezerédi-sziget távlati partiszűrűsű vízbázis, 77576-1-15/2010. számú határozatában kijelölt hidrogeológiai védő övezetének „A” és „B” védőzónáját.

A 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet 13. § b) és ba) bekezdése szerint a hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége.

A tervezett beavatkozásokkal érintett Bezerédi Duna-ág medrében jelenleg elhelyezkedő kolmatálódott, agyagos közettani felépítésű, tehát kvázi vízrekesztő tulajdonságú mederüledékek, a mederbe közvetlenül bevezetett felszíni szennyeződés sekkel szemben természetes védettséget jelenthetnek az érintett távlati vízbázis vízkészletének kémiai állapotára vonatkozóan. Feltételezhető, hogy a tervezett kotrási munkálatok,

illetve - főleg a Duna kisvízi vízállásai esetén - a tervezett műtárgyak által tartott jelenleginél valószínűsíthetően magasabb, mellékágra vonatkozó vízállások által generált többlet hidrodinamikai nyomás csökkentheti a fent említett természetes védelem hatékonyságát és növelheti az esetlegesen mederbe bevezetett szennyzódések a vízbázis jövőbeli termelőkútjainak irányába történő terjedésének sebességét.

A dokumentációban nem szerepelnek olyan, talajmechanikai feltárások által szolgáltatott adatok, melyek egyértelműen megadnák a mederkotrással érintett Duna-ág területén belül és annak közvetlen környezetében elhelyezkedő sekélyföldtani rétegsorok közötti felépítését, illetve a kikotorni kívánt kolmatált mederanyag jelenleg detektálható vastagsági viszonyait. Ebből adódóan nincs információ arról, hogy a 4. számú mellékletben feltüntetett tervezett kotrási szintig történő mederanyag kotrás miként befolyásolná a vízbázis természetes védelem szempontjából kiemelt jelentőségűnek tekinthető kolmatált mederanyag jövőbeli vertikális kiterjedését.

A dokumentációban nincs egyértelmű hidrodinamikai számításokkal vagy hidrodinamikai modell vizsgálatokkal feltárva, hogy a tervezett mederkotrás, illetve a kiépíteni kívánt műtárgyak által tartani tervezett mellékág vízállások — a Duna aktuális vízállásainak függvényében - miként befolyásolják az érintett távlati vízbázis térségének hidrodinamikai hatásmechanizmusait, tehát milyen hatással vannak a vízbázis vízkészletének védelmére.

Medermorfológiai hatások

Az anyag szerint a VKI céljait támogató intézkedés a Duna medersüllyedésének mérséklése. A projekt végrehajtása ezen intézkedés megvalósulását támogatná (8. fejezet), ha sikerülne helyben tartani az üledéket, a bevágódás mértéke átmenetileg csökkenthető lenne (7.1.1.3. fejezet). Ugyanakkor az anyag 7.1.1.1 fejezetében az jelenik meg, hogy a visszajuttatott üledék „mennyisége is elenyésző a Duna érintett szakaszának térfogatához képest, és a kikotort mederanyag egy részét az áramlás el is szállítja, különösen mivel azt a sodorvonalba engedik.” Az EVD 3.3.2. fejezetben a hidromorfológiai hatásra vonatkozóan azt állapítja meg, hogy „...a főmeder medermorfológiai állapotában számottevő változás nem várható...”. Így az adott VKI intézkedésre való hivatkozás megkérdőjelezhető.

Hajóútra gyakorolt hatások

A kikotort mederanyag elhelyezéssel érintett Duna-szakasz (1456+338, illetve 1458+679 fkm) nemzetközi VI/c osztályú víziót. A hidromechanizációs (szívó-nyomó rendszerű) technológiával történő mederkotrás során a kikotort anyag a - megküldött dokumentumban foglaltak alapján - a sodorvonalba kerül bevezetésre. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a mederkotrás ideje alatt folyamatosan nyomon kell követni a hajóúton rendelkezésre álló vízmélységeket az ürítés szelvénye alatti folyószakaszon. Amennyiben az ürítés során jelentős vízmélység csökkenés tapasztalható, az ürítés helyét változtatni szükséges az egyenletes szétterülés érdekében. Amennyiben a hajóutat érintő, a hajózást is befolyásoló mederváltozás észlelhető a kotrási munkálatokat fel kell függeszteni és az észlelt változásokat jelezni kell az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság felé.

Nagyvízi mederre gyakorolt hatások

A mellékág rehabilitációja során a mellékág alsó és felső torkolati szelvényében is új, keresztirányú műtárgyak kerülnének megépítésre. A mellékág a Duna nagyvízi medrében helyezkedik el. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően építmény nagyvízi mederben történő elhelyezése előtt vizsgálni szükséges az építmények ár- és jég levonulására gyakorolt hatását. A megküldött dokumentáció a mellékág rehabilitáció árvíz- és jég levonulására gyakorolt hatását nem fejti ki. A fent említett hiányosságok következtében nem értékelhető egyértelműen, hogy a tervezett beavatkozások, és műtárgyak kivitelezés utáni hatásai megfelelnek-e a 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet fent meghatározott kritériumainak, illetve fontosnak tartjuk bemutatni az iszappal a Dunába kerülő szerves- és tápanyagok mennyiségét és azok eutrofizációra gyakorolt hatását.

Továbbá be kell mutatni, hogy a tervezett beavatkozások végrehajtása és műtárgyak megépítése az árvíz- és jég levonulását kedvezőtlenül nem befolyásolják.”

A VITAQUA Közmuveztvo Kft. a Duna-Drava Nemzeti Park Igazgatóság megbízásából kiegészítéseket tett a Vízügyi Igazgatóság 1980-002/2017. számú levelében tett észrevételekkel kapcsolatban, amely kiegészítéseket 2017. október 05. napján kelt levelében megküldték a Vízügyi Igazgatóság részére. A

Vízügyi Igazgatóság 1980-004/2017. számú nyilatkozatát a VITAQUA Közműtervező Kft. 2017. október 12. napján küldte meg hatóságunk részére.

Az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 1980-004/2017. számú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A 2017. október 5-én kelt levelében a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság megbízásából a korábban kiadott 1980-002/2017. iktatószámú levelünkben tett észrevételekkel kapcsolatban tett kiegészítést. Az EVD-hez tett kiegészítésekkel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő Bezerédi Duna-ágot érintő tervezett munkálatok (mederkotrás, műtárgyépítés, kotort mederanyag elhelyezés) egyértelműen érintik a 10.2 Bezerédi-sziget távlati partiszűrő vízszint, 77576-1-15/2010. számú határozatban kijelölt hidrogeológiai védőövezetének „A” és „B” védőzónáját.

A 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 13. § b) és ba) bekezdése szerint a hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében csökken a vízkészlet természetes védeltsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítése a holtágból kotrandó mederüledék tápanyag tartalmát analógiák alapján vizsgálta, elméleti szinten mutatta be.

A tervezett beavatkozásokkal érintett Bezerédi Duna-ág medrében jelenleg elhelyezkedő kolmatálódott, agyagos közettani felépítésű, tehát kvázi vízrekesztő tulajdonságú mederüledékek, a mederbe közvetlenül bevezetett felszíni szennyeződésekkel szemben természetes védeltséget jelenthetnek az érintett távlati vízszint vízszintjének kémiai állapotára vonatkozóan. Feltételezhető, hogy tervezett kotrási munkálatok, illetve – főleg a Duna kisvízi vízállásai esetén – a tervezett műtárgyak által tartott jelenleginél valószínűsíthetően magasabb mellékágra vonatkozó vízállások által generált többlet hidrodinamikai nyomás csökkentheti a fent említett természetes védeltség hatékonyságát és növelheti az esetlegesen mederbe bevezetett szennyeződések a vízszint jövőbeli termelőkútjainak irányába történő terjedésének sebességét.

A mellékág kolmatálódott, agyag, aleuritos agyag közettani felépítésű mederüledékeire vonatkozó hidrodinamikai jellemzőkből adódóan (10-8-10-10 m/s vertikális szivárgási tényezők) feltételezhető, hogy azok legalább 0,5 m vastagságban való kotrás utáni meghagyása jelentősen redukálná, illetve elhanyagolható mértékűvé tenné a fent említett, vízszint kémiai állapotának romlására vonatkozó kockázati tényezőt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció, K-302/2017. iktatószámú kiegészítésében a Tervező – a mellékág 2010-2017. közötti 15 cm-es feltöltődésének, illetve annak ~100 évvel korábban történő képződésének alapján – a kolmatált, vízrekesztő tulajdonságú mederüledékek jelenlegi vastagságát 1,5-2,0 m-re becsülte, vagyis a megközelítőleg 1,0 méteres kotrási mélység még 0,5-1,0 m vastagságú mederüledék vastagságot eredményezne.

Ugyanakkor megfelelő mélységű talajmechanikai feltárások és/vagy sekélymélységű geofizikai vizsgálatok eredményeként szolgáltatott, relatív pontos, a mederüledékek vastagságát reprezentáló adatok hiányában az előzőekben említett paraméterek nem tekinthetők megalapozottnak.

Ebből adódóan az érintett vízszint kémiai állapotára vonatkozó kockázatok egyértelmű feltárása és kiküszöbölése érdekében mindenképp szükségesnek tarjuk a fenti talajmechanikai és/vagy geofizikai vizsgálatoknak a kotrási munkálatok megkezdése előtt való elvégzését, illetve a vizsgálatok alapján, a mederüledék jelenlegi vertikális kiterjedésére vonatkozó eredmények függvényében az előirányzott kotrási mélység módosítását úgy, hogy a megfelelő biztonságot jelentő 0,5 m vastagságú agyagos üledékvastagság a beavatkozás után is megmaradjon.

A vizsgálatok eredményét a kivitelezési munka megkezdése előtt az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak be kell mutatni.

A kivitelezési munkálatok Igazgatóságunk vagyonezésében lévő ingatlanokat érintenek, ezért az itt végrehajtandó munkák kizárólag Igazgatóságunk szakfelügyelete mellett hajthatóak végre.

A kivitelezés fázisában a munkálatok hajóútra gyakorolt folyamatos nyomon követése érdekében a kivitelezőnek folyamatosan monitorozni szükséges a kikotort mederanyag bevezetéssel érintett Duna-

szakaszt. Javaslatukat, miszerint az eljáró hatóság írja elő az előzetes vizsgálatot lezáró határozatban a kivitelező részére a folyamatos monitorozást, valamint Igazgatóságunk folyamatos tájékoztatását, elfogadjuk.

A K-302/2017. iktatószámú tervezői választ elfogadjuk, KHT készítését nem tartjuk szükségesnek. A környezetvédelmi engedély kiadása ellen kifogást nem emelünk.”

Az eljárásba a Ket. 15. § (5a) bekezdése alapján az eljárás megindításáról történő értesítés keretében bevont Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület 2017. október 02. napján az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság megbízása által a VITAQUA Közműtervező Kft. kérelmére indult Bezerédi Duna-ág rehabilitációja projektjének előzetes vizsgálati eljárása ügyében kérelmező részéről e beruházás kapcsán is **elfogadjuk** a szakértők által feltárt tényeket a BioAqua-Pro Kft. már ismert **szakmaisága** okán azzal, hogy az elkészített tanulmány alapján szervezetünk a jogszabályok adta kereteken belül az alábbi véleményét terjeszti elő Magyarország Alaptörvénye R cikk (3) bekezdésére tekintettel, mert „a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékeit ápoljuk és megóvjuk”, mely miatt társadalmi „felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával **védelmezzük** az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.

Tekintettel a 2017. szeptember 21-én kelt levelünkre és a dokumentáció anyagára, időhiányában is állítható, hogy az Igazgatóság optimális feltételeket⁵ és elvárásokat támaszthatott a projekt kapcsán, melynek a szakértői anyag nem vitásan *megfelelt*.

A NÖTE az elmúlt hónapok technokrata szemléletű árvízvédelmi célú mederkotrásai során minden esetben azt terjesztette elő, hogy a „*hasznos mederanyag*” elhelyezése a hullámtér vízpart szélén javasolt, amennyiben a fenékküszöb mélyítése feltétlenül szükséges, mivel a többi réteg kihelyezése a partmenti 6 méteres sávban elégséges a projekt célok mindenkori megvalósítására.

Miután az élőhelyek ekkor sérülnek a legkevésbé és a regeneráció is a leggyorsabb, ez jelen projekt esetében is elvárható a meder mélyítésekor, feltéve a holtág valóban értékes fajok *élőhelye*, mely jelen esetben *kérdéses*, hiszen a szóban forgó mellékág rehabilitációja inkább felel meg egy *revitalizációs beruházásnak* a jelenlegi degradált állapotok miatt, ezért is a kikotort anyag Duna sodorvonalí elhelyezése az optimális.

Ugyanakkor a mintavételezések miatt felmerül kérdésként, hogy a szivárványos ökle előfordulása szempontjából mégis csak nem élőhely-e a meder, mivel a 21/7 arányú és a teljes mederszakaszra vetített 96 adult és 32 ivadék egyedével számítva e halfaj lehet, ehelyütt mégis szaporodik, hiszen tudomásunk szerint 2014-ben volt utoljára a területen nagyvízi meder, most a mintákban mégsem találtak kagylókat.

Amennyiben a mellékágban megvannak a szaporodási feltételei akkor lehetséges-e a kagylókat a területen megtartani úgy, hogy például szűrőt szerelnek a gépre.

Továbbá a halványfoltú küllőre és a kétéltűekre is tekintettel javasoljuk a 09-10. hó közötti munkálatok kivitelezését, valamint a mederkotrással esetleg érintett védett növények szakszerű megóvását is.

A szervezetünk alapesetben mindig kitart a kompenzáció mellett, ha védett egyedek sérülése fennáll, azonban jelen esetben a „*revitalizáció*” megvalósítása a szakanyag szerint minimalizálható veszteséggel járna és a felmerülő károkat korábban mindig is az illetékes Nemzeti Parkok felé kértük megfizettetni, mely jelen esetben azonos a beruházóval, így az nem értelmezhető, tehát nincs is szükség ellentételezésre.

Végezetül a konkrét beavatkozási terület kapcsán a szervezetünk minden esetben előterjeszti azt, hogy ha „*az engedélyezési eljárás vizes élőhelyet érint a Tvt. 18. § (4) bekezdése révén, akkor a vonatkozó felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 1. számú melléklete miatt e kérelemnek a megvalósítása, az üzemelése és a megszűnése során is teljes biztonsággal meg kell felelnie e jogszabályi kötelezettségnek*”, lévén a tanulmány szerint veszélyes anyagok is lesznek a munkaterületen a munkagépek okán.

Mindezek alapján a NÖTE támogatja e mellékág ismételt vizes élőhelyé alakítását.”

Szakkérdések indokolása:**A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:**

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból nem indokolt a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, mivel a kivitelezési munkák és az ahhoz kapcsolódó beruházások végrehajtása környezet-egészségügyi szempontból káros hatásokat nem okoz. Szakmai álláspontom kialakításakor figyelemmel voltam *a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről*” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltakra és az 5. sz. melléklet I. táblázat B oszlopában meghatározott szakkérdésekre és *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § és 4. § -ában valamint 3. sz. mellékletének 125. b) pontjában foglaltakra.

Valamint figyelembe vettem a közegészségügyi követelmények érvényesítésére vonatkozóan a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a *0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről* szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendelet, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

Hatóságom hatáskörét *a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja, a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § és a 2. számú melléklete, valamint *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdései és 1. számú melléklete határozza meg.

Növény és talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A tervezett beruházás létesítése és későbbi működése során nem lehet negatív hatással a beruházás környezetében lévő és a közvetlenül érintett mezőgazdasági területekre.

Talajvédelmi hatterségként a kormányhivatal jogkörét és illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 13. § f) pontja, valamint a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I. táblázat B oszlopa alapján adta ki.

A kulturális örökségre (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása:

Hatóságom illetékességét *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban (Korm. rendelet) 3. § (1) a) pontja és 1. melléklete állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 71-72. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfvt) 2. § . 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfvt. 2. § 5. pontja szerint „**földvédelmi eljárás** az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.”

A Tfvt. 7. § (1) alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfvt. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:**

a) a termőföld olyan **időleges vagy végleges igénybevétele**, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra **időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.**”

A Tfvt. 14. § (1) alapján „A termőföld-igénybevétel akkor minősül **időleges más célú hasznosításnak**, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termény megsemmisül,**
b) termés kiesés következik be,
c) az időszzerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor,
vagy d) a talajszerkezet károsodik.”

A Tfv. 14/A. §. (1) kimondja, hogy „**időleges más célú hasznosításnak** kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy jogerős hatósági engedély jogosítja fel.”

A járási hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) kormányrendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 36. § c. és 37. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 7. § (1) bekezdése szabályozza, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § 3 bekezdés c) pont és 1. melléklete, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 4. melléklete alapozza meg.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

A megküldött dokumentációt megvizsgáltam, kidolgozottságát részletezettségét megfelelőnek találtam. Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre nincs káros hatással, azonban az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület igénybevételével jár (a Dunafalva 0319/7 hrsz-ú ingatlan esetében Dunafalva 166 E erdőrészlet), valamint a Dunafalva 0319/3 hrsz-ú ingatlan részterületén nyilvántartott erdő is található, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. melléklet I/6. pont alapján végeztem, hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a szerint állapítottam meg.

A bányászati szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az Eljáró Hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I.8. pontja alapján szakkérdés megválaszolása céljából 2017. szeptember 08-án megkereste a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet a beküldött dokumentációkból megállapította, hogy a tervezési területen nyilvántartott, működő ásványi nyersanyag lelőhely, bányatelek nem található.

A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletesen kidolgozott, a tervezett tevékenység földtani környezetre gyakorolt hatása részletesen bemutatott.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I.8. pontja alapján adta meg a szakkérdés megválaszolására irányuló szakvéleményét.

A Bányafelügyelet tárgybeli ügyben való illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg.

*

A szakhatóságot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján kerestem meg 2017. szeptember 07. napján.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalását 35300/5270-1/2017.ált. számon megadta.

Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Kecskemét) 114623-1-5/2017. azonosítási számon a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság** (7625 Pécs, Tettye tér 9.) megbízásából, a VITAQUA Közműtervező Kft (6500 Baja, Hunyadi J. u. 4.) által kezdeményezett **„Bezerédi Duna-ág rehabilitációja” c. projekt megvalósításához** szükséges előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósággként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot, *a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bek. szerint, az 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában foglalt szakkérdések tekintetében.

VITAQUA Közműtervező Kft (6500 Baja, Hunyadi J. u. 4.) által elkészített, és az engedélyező hatóság által elektronikusan rendelkezésünkre bocsátott (elérhetőség: <https://is.gd/jvT5oY>) előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottuk meg:

Az engedélykérő adatai

Név:	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság
Székhely:	7625 Pécs, Tettye tér 9.
Képviselő:	Závoczky Szabolcs igazgató

A fejlesztés célja:

A Bezerédi Duna-ág tervezett rehabilitációja elsősorban természetvédelmi érdekeket szolgál, de egyéb vízgazdálkodási, vízminőség-védelmi szempontból is kedvező hatású beavatkozás.

A tervezett műtárgyakkal már alacsony-közepes vízállások idején is lehetővé válik a mellékág vízpótlásának biztosítása, valamint a Duna apadásakor lehetőség van a víz szabályozott visszatartására.

A tervezett kotrással elegendő, jó állapotban tartható víztérfogat jön létre. A szerves anyaggal túlterhelt iszaptér eltávolításával a Dunára jellemző vízminőség tartósabban fenntartható. A tervezett oldalbukók megépítésével szabályozottan lehet vízzel ellátni a Duna-ág melletti csatlakozó vizes élőhelyeket.

A fejlesztés bemutatása:

A rehabilitáció során, annak részeként meg kívánják valósítani a Bezerédi Duna-ág részleges kotrását, a kotort anyagnak részben a Duna mederébe történő visszajuttatásával, részben pedig egykor felhagyott anyaggyödrökben történő elhelyezésével.

Kialakításra kerül a felső torkolat térségében a meglévő mederelzársznak a kiegészítése, az alsó mellékág harmadban pedig egy olyan vízvisszatartó-vízormányzó műtárgy építésére kerül sor, amely már alacsony-közepes vízállások idején is lehetővé teszi a mellékág vízpótlásának biztosítását, valamint a Duna apadásakor alkalmas a víz visszatartására.

A tervezett oldalbukók megépítésével szabályozottan lehet vízzel ellátni a Duna-ág melletti csatlakozó vizes élőhelyeket.

Alvízi műtárgy (0+055 súlyponti szelvényszám)

A mellékág vízforgalmának szabályozása céljából épülő alvízi (torkolati) vízvisszatartó műtárgy. A torkolatnál meglévő, fokszerű csatorna helyén, 200*200 cm belméretű vasbeton keretelemekből összeállított átereszt, betétpallós előfejjel a mellékági oldalon.

Alaplemez: 81,12 mBf.

Lezáró fogak: 80,50 mBf.

Kökosaras medervédelem: 81,00 mBf. (lezáró sor: 80,50 m B. f.)

Köszórásos medervédelem: 80,30 – 80,90 mBf. között változó.

Felvízi műtárgy (3+105 súlyponti szelvény)

Fenekküszöb épül a mellékág teljes szélességében a csatlakozó parti részek jellemző szintje alatt megközelítőleg 1 méterrel lévő koronaszinttel.

Oldalbukók (2+372; 2+628; 2+920)

A mellékághoz csatlakozó mély területek elöntését, illetve leürítését szabályozó, fix küszöbszintű, két jobb és egy bal part felőli átereszt épül a mellékágot és a mély területet összekötő, meglévő fokmederben.

A 2+628 szelvényben, a bal parton tervezett oldalbukóba teherbíró ágyazatra előregyártott elemekből a helyszínen összeszerelhető acél anyagú átereszt kell beépíteni. Javasolt műszaki megoldás: Tubosider gyártmányú SPIREL tip. hullámosított acélcsőből kialakított átereszt, 1.00 m belső átmérővel.

Mederkotrás (0+019 – 3+094 szelvények között)

A kotrási munkákkal érintett meder elhelyezkedésének és geometriai sajátosságainak megfelelően a mederkotrás hidromechanizációs rendszerű (szívó-nyomó) úszókotró alkalmazásával lehet végrehajtani. A kotrási anyag mennyisége 75.456 m³.

A kikotort anyag nagyobb része közvetlenül a Duna sodorvonalába kerül elhelyezésre, a kisebb mennyiség a mellékág bal partján meglévő (0+438; 1+573; 2+851 súlyponti szelvényeknél) három anyagödörben, térszínig történő feltöltéssel is történik.

Felszíni- és felszín alatti víz érintettsége:**Felszín alatti vizek, földtani közeg**

A rehabilitációval érintett terület az sp. 1.15.2., illetve a p 1.15.2. kódú felszín alatti víztesten helyezkedik el, Duna-Tisza köze Duna-völgy déli rész. Földtani típus törmelékes, vízáadó típus porózus, hidrodinamikai típus feláramlási, víztest átlagos tetőszintje terep alatt sp-3m, p-28m, fekszíntje sp-28m, p-360m. A rétegvíz tér nyomás alatti.

A szűkebb térség a felszín alatti vizek érzékenysége szempontjából fokozottan, illetve kiemelten érzékeny, nitrátérzékeny terület

Felszíni vizek

A rehabilitáció kivitelezési munkáival, illetve a kivitelezést követő üzemeltetéssel két felszíni víztest a Duna főága, illetve a Bezerédi Duna-ág érintett.

A Duna Sió torkolat és országhatár közötti szakasza (64,05 km) 10A típuskódú síkvidéki, kis esésű, meszes, közepes-finom mederanyagú. Leggyakoribb vízhozamnál szélessége 348 m, mélysége 6 m, esése 0,06‰, szelvény középsebessége 0,77 m/s.

A tervezett rehabilitáció a kivitelezési szakaszban a kitermelt mederanyag, zagy elhelyezésével érinti, ez a folyó hordalékszállítására lesz közvetlen hatással.

A Felső-Dunán a görgetett hordalék jellemző, az átlagos szemátmérő Ulm és Passau között 15 mm körül ingadozik. Passautól a hordalék durvul, majd lefelé haladva finomodik és a Közép-Duna kezdetéig 10 mm-re csökken, Gönyűnél – az eséstörés alatt – már csak 3 mm, és Mohács környékén az 1 mm-t is alig éri el. A Közép-Duna alsó szakaszán a betorkolló folyók hatására ismét nő a görgetett hordalék szemátmérője (5 mm).

A rehabilitáció kiviteli munkáit követően a Duna a Bezerédi Duna-ág vízforgalmában lesz mennyiségi és minőségi értelemben is meghatározó.

Vízvédelmet érintő hatások**Létesítési szakaszban**

A szerves anyaggal terhelt iszaptér kitermelése során a mederanyag egy részét eltávolítják. A kitermelés hatására a felkeveredés átmenetileg és lokálisan rontja a felszíni víztér minőségét, állapotát. A kolmatálódott mederalj eltávolítása a felszíni, és felszín alatti vizek kommunikációját segíti, gyorsítja. Ezek a hatások a jelenlegi természetes „üzemelési” viszonyokhoz képest kismértékű átmeneti terhelést okozhatnak a közvetlenül kapcsolatot tartó felszín alatti víztérben, illetve a természetes védelem átmeneti hiánya jelent némi kockázatot, sebezhetőséget egy esetleges külső, havária jellegű szennyezéssel szemben.

A mederanyag elhelyezésére használt hullámtéri területek a Duna-ághoz közeli, bizonyos értelemben egy környezeti rendszernek tekinthetők. A kotrással kitermelt mederanyag elhelyezése nem hoz „idegen”, szennyező anyagot a rendszerbe. A vízi környezetre gyakorolt hatása nem számottevő.

A rehabilitáció létesítési munkáinak hatásai a felszín alatti vízi környezetre lokálisak, átmenetiek, semlegesek.

A Duna-ágban a szerves anyaggal terhelt iszaptér nagy részét a kivitelezés során a mederből eltávolítják. A kitermelés hatására a felkeveredés átmenetileg és lokálisan rontja a felszíni víztér minőségét, állapotát. A rehabilitációs munkák közül a kotrási munkák átmenetileg, lokálisan a felszíni vízi környezetre kis mértékben terhelők.

A Duna főmedrébe elhelyezni kívánt hordalékanyag vízminőségre gyakorolt hatásaival kapcsolatban lejegyezhető, hogy az elhelyezni kívánt mederanyag nem tartalmaz határértékeket meghaladó mértékű szennyezőanyagot.

A kikotort anyag hidromechanizációs technológiával kerül eltávolításra a mellékágból, majd közvetlen sodorvonalai ürítéssel kerül a főmederbe. Ezzel a technológiával a mederanyag 1:7 arányban vízzel hígítva kerül a főmeder sodorvonalai részébe, ahol a durvább frakció kiülepedésével a lebegtetett hordalékkoncentráció hossz menti csökkenése várható.

A sodorvonalai elhelyezés hatásainak vizsgálatára elvégzett hordaléktranszport számítások szerint, kisvízi vízjárási állapotban az első, teljes elkeveredés a bevezetéstől számított mintegy 15-18 kilométerrel lejjebb következik be, ahol ekkor a maximális, a bevezetésből származó lebegtetett hordalékkoncentráció többlet nem éri el az 1 g/m^3 értéket. Összehasonlításként ugyanebben a vízjárási állapotban a Duna főmedri átlagos hordalékkoncentrációja az adott szakaszon 85 g/m^3 körüli, amely az utóbbi években enyhe csökkenést is mutat.

Középvízi vízjárási állapotban az elkeveredési hossz jelentős rövidülése várható (körülbelül 6 km) de a lebegtetett hordaléktöménység maximuma még ebben az esetben sem éri el az 1 g/m^3 értéket, ami az ekkor, a főmederben átlagosan szállított 240 g/m^3 háttérkoncentráció töredéke.

A mellékágból kikotort hordalék bekerülve a Duna dinamikus hordalékszállítási rendszerébe két részre osztva folytatja útját. A durvább frakciójú rész a mederfenéken kiülepedve, pár deciméteres dűnéket alkotva, görgetett hordalékként halad tovább, lefelé csökkenő amplitúdójú mederhullámokat alkotva. Az apróbb szemcsék, a bevezetés alatt található áramlási holtterekben (jellemzően domború parton lévő gátmezők) kerülve, a szabályozási vonalakon és a hajóúton kívül első mederrészekben ülepedhetnek ki.

Fentieket összefoglalva tehát, a Bezerédi Duna-ág élőhelyrehabilitációs kotrása kapcsán tervezett beavatkozások, sem a vízminőség megváltozásának, sem a mederanyag elhelyezéssel érintett Duna szakasz medermorfológiai változásai vonatkozásában nem járnak számottevő, a Duna fő medrét érintő hatással. A kikotort mederanyag főmederbe tervezett elhelyezésének hatása (leszámítva a lokális és időben is szakaszos jellegű) a főmederben jellemző hordaléktöménységi viszonyok 1% körüli változását (növekedését) okozhatja. Az élővilágot zavaró, jelentős mértékű vízminőség romlás tehát nem várható, hatása kissé terhelő, semleges.

Üzemeltetési fenntartási szakaszban

A fejlesztések után a Bezerédi Duna-ág természetvédelmi és vízgazdálkodási célok érdekében a tervszerűen, szabályozottan „üzemeltethető”.

A Duna-ág vízminőségét alapvetően továbbra is a feltöltő Duna vízminősége határozza meg. A mederkotrás követő időszakban a felszíni és felszín alatti vizek kommunikációja átmenetileg felgyorsul, iránya a Duna aktuális vízszintjének függvénye.

A beavatkozás hatására a Duna-ágban tárolt vízminőség a nagyobb víztömeg és a gyakoribb frissülési lehetőség következtében jelenlegihez képest javulni fog. Ezzel beszivárgás esetén a talajvíz minőségére gyakorolt hatás is kedvezőbbé válik.

A beavatkozást követően a felújított, épített műtárgyakkal, a terület adottságaiból adódóan csak egy bizonyos Duna vízállásig tehető alkalmassá a főmederben érkező kedvezőtlen, (haváriából adódó) szennyezett vizek kizárására.

A felvízi műtárgy koronaszintje a csatlakozó partok közül az alacsonyabbhoz illeszkedik, tehát itt a víz (és az esetleges havaria eredetű szennyezés is) csak a partot is meghaladó vízállások esetén juthat a mellékágba.

Az alvízi zárás koronaszintje a csatlakozó partok közül az alacsonyabb alatt helyezkedik el közel 1,70 méterrel. E koronaszint jó erős közepes vízállást jelent, a kedvező vízpótlási lehetőségek megtartása érdekében ezt tovább emelni nem célszerű. Havaria esetén a szint néhány óra leforgása alatt felemelhető az átlagos hullámtéri szintre néhány teherautó föld behordásával és földtakarással.

A fentieket összefoglalva, a rehabilitáció során kialakított rendszer és fizikai állapot üzemeltetése a Bezerédi Duna-ág vízminőségére javító hatású ez a rehabilitáció egyik közvetlen célja. A Duna-ág

vízminőségének javulása befolyásolja, kis mértékben javíthatja a talajvíztér, a vízbázis mennyiségi, minőségi állapotát. Az esetleges főmederben levonuló szennyezés kizárhatóságával a biztonságot is növeli.

A szakértői megállapítás, hogy a tervezett rehabilitáció a vízi környezet szempontjából a létesítés kissé terhelő, de semleges, üzemelés szempontjából javító hatású beavatkozás, melynek a hatályos releváns jogszabályok figyelembe vételével akadályja nincs.

Vízbázis védelem, árvíz- és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra gyakorolt hatások:

A Bezerédi-szigetet körülvevő Duna-mellékág a Duna folyam 1458,7 – 1456,2 fkm szelvényei között helyezkedik el, a Duna bal partján. Az 1875-ben végrehajtott folyamszabályozási tevékenység nyomán alakult ki, Dunafalva község területén, a településtől délre található.

Hossza mintegy 3,2 km, átlagos szélessége 60 m vízfelülete mintegy 13,6 ha. A mellékág mindkét vége nyitott, erőteljesen feltöltődött. Gravitációs vízpótlása az alsó torkolatnál 290 cm-es, a felső torkolatnál 390 cm-es vízállás felett lehetséges (mohácsi vízmérce szerint).

A Duna bal partján helyezkedik el az 1458+700–1456+400 fkm-ek között a Dunafalva–Bezerédi-sziget távlati partiszűrűsű vízbázis.

A rehabilitációval érintett terület, a Bezerédi Duna-ágot érinti, a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelékesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján kijelölt távlati vízbázis „A” védőövezet egy részére, valamint teljes egészében a „B” védőövezet területére esik.

A rendelet 5. sz. melléklete a tárgyi rehabilitációs munkák elvégzését nem tiltja.

Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett rehabilitációs munkák a felszíni és felszín alatti vizek minőség romlását nem eredményezi, a távlati ivóvízbázist nem veszélyezteti, az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra negatív hatást nem gyakorol, ezért a szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

A fentiek alapján a vízügyi/vízvédelmi hatóság előírások mellett hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklet II. táblázata, illetékességét a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése, és a 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg. Az állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kérem az érdemi határozat megküldését.”

*

Várható környezeti hatások:

Földtani közeg védelme

A tervezett beruházás kivitelezése meghatározott ideig tartó tevékenység, amelynek hatásai a kivitelezéssel átmenetileg igénybevett munkaterületen, illetve a szállítási útvonalakon jelentkeznek. A kivitelezés elsősorban a földtani közeg fizikai tulajdonságaira gyakorol hatást (tereprendezés, létesítmény megépítése), melynek során a földtani közeg megbontásra kerül, szerkezete megváltozik, egyes rétegei összekeverednek, tömörödnek, a hatás azonban csak lokális jellegű. A munkagépek, szállítójárművek taposó hatása szintén a talaj fizikai tulajdonságaiban idéz elő lokális jellegű változást. A megközelítéshez a meglévő földúthálózatot használják, szükség szerint rövid járó-utat építenek.

A kivitelezési munkák során a talajra üledve, majd abba bemosódva szennyező hatást jelentenek a munkagépek, szállítójárművek által kibocsátott szennyezőanyagok.

A talaj esetleges szennyeződése a munkagépek és szállítójárművek sérülése esetén, szennyező anyagok elfolyásából, elszóródásából következhet be. Esetleges havária esetén, a szennyező anyag felításával,

feltakarításával, esetleg a szennyezett föld összegyűjtésével, megfelelő helyre történő elszállításával, a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A havária esetek elkerülése azonban az üzemelési utasítások maradéktalan betartásával, a tevékenység során alkalmazásra kerülő járművek, berendezések, munkaeszközök folyamatos karbantartásával biztosítható.

Hulladékgazdálkodás

A területen üzemelő munkagépek karbantartása szakszervizben történik, így hulladék keletkezésével nem kell számolni. A területen dolgozó munkavállalók által termelt kommunális hulladék gyűjtésére felirattal ellátott, zárt fedelű műanyag gyűjtőedényt használnak. A kommunális hulladékot a kivitelezést végző telephelyére szállítják be, ahonnan a közszolgáltatás keretében kerül elszállításra. A kivitelezési munkák során mederkotrást végeznek a mellékág teljes hosszában, 10-15 m között változó fenékszélességgel, átlagosan 1-1,5 m vastagságban. Számított kotrasi mennyiség: 75456 m³, ebből 58.701 m³ a Duna sodorvonalába kerül elhelyezésre, míg 16.755 m³ mennyiséget a helyszínen feltöltésre használnak fel. A növényi (fa és lágyszárúak) hulladékokat a területről elszállítják, és fafeldolgozó üzembe, illetve komposztáló telepre kerül.

Természetvédelem

A pályázat a Duna–Dráva Nemzeti Park Igazgatóság kezelésében lévő, fokozottan védett, védett, valamint Natura 2000 területek természetvédelmi helyzetének a javítása és a leromlott ökoszisztéma helyreállítását célozza, elsődleges célja a Duna hullám- és nyílt árterére jellemző szárazodási folyamatok ellensúlyozása és ezzel a biológiai sokféleség fenntartása. Fő tevékenységként meg kívánják valósítani a mellékág részleges kotrását (a kotort anyagnak részben a Duna medrébe történő visszajuttatásával, részben pedig egykor felhagyott anyagödrökben történő elhelyezésével). Kialakításra kerül a felső torkolat térségében a meglévő mederlezárasnak a kiegészítése, az alsó mellékág harmadában pedig egy olyan vízvisszatartó-vízkezelő műtárgy építésére kerül sor, amely már alacsony-közepes vízállások idején is lehetővé teszi a mellékág vízpótlásának biztosítását, valamint a Duna apadásakor alkalmas a víz visszatartására. A tervezett oldalbukók megépítésével szabályozottan lehet vízzel ellátni a Duna-ág melletti, csatlakozó vizes élőhelyeket. A tervezett kotrással elegendő, jó állapotban tartható víztérfogat jön létre. A szerves anyaggal túlterhelt iszapréteg eltávolításával a Dunára jellemző vízminőség tartósabban fenntartható.

A fenti tevékenységekkel érintett ingatlanok a Duna–Dráva Nemzeti Park létesítéséről szóló 7/1996. (IV. 17.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 2. számú melléklete alapján országos jelentőségű fokozottan védett természeti terület részei, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.), és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú mellékletének 4.3.7. pontja és 5. számú mellékletének 4.2.5. pontja alapján a Gemenc elnevezésű, HUDD10003 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, valamint a Béda-Karapancsa elnevezésű, HUDD20045 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területek részei is. Továbbá a tervezett beruházás az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat elemeit (magterület) érintik.

A KTM rendelet 2. § alapján *„A védetté nyilvánítás célja a Duna és a Dráva folyók mellékágrendszerük, valamint az érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, továbbá az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme.”*

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen a terület helyreállításához.

A fentiek alapján a területileg illetékes természetvédelmi hatóság, vagyis a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály engedélye szükséges a tevékenység végzéséhez.

A Nkr. 4. § (1) bekezdése alapján *„a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a*

Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”.

A Gemenc elnevezésű, HUDD10003 azonosítószámú, különleges madárvédelmi, Natura 2000 terület jelölő madárfajai: bakcsó, balkáni fakopáncs, barna kánya, cigányréce, darázsölyv, fehér gólya, fekete gólya, fekete harkály, jégmadár, kanalasgém, kerecsensólyom, kis bukó, kis kócsag, kormos szerkő, közép fakopáncs, nagy kócsag, réti cankó, rétisas, törpegém.

A Béda-Karapanca elnevezésű, HUDD20045 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei: Oligo-mezotróf állóvizek Littorelletea uniflorae és/vagy Isoeto-Nanojuncetea vegetációval, Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, Iszapos partú folyók részben Chenopodium rubri, és részben Bidention növényzettel, Folyóvölgyek Cnidion dubiához tartozó mocsárrétjei, Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae), Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris), Pannon gyertyános-tölgyesek Quercus petraeával és Carpinus betulusszal. Jelölő fajok: négylevelű metyegfű, szarvasbogár, nagy tűzlepke, remetebogár, sávos bödöncsiga, tompa folyamkagyló, balin, széles durbincs, selymes durbincs, réti csík, garda, szivárványos ökle, leánykoncér, vöröshasú unka, mocsári teknős, piszedenevér, vidra, tavi denevér.

A Nkr. 10. § (1) bekezdése alapján „*Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.*

A beruházással érintett ingatlanokon 2017. június 19. napján tartott felmérés során 3 védett növényfajt mutattak ki: sulyom (*Trapa natans*), borostás sás (*Carex strigosa*), és nyári tőzike (*Leucojum aestivum*). A sulyom mintegy 3500 tőre becsült állománya a tervezett kotrási területen található, a nyári tőzike ritka, összesen 1 tövet találtak, amelyet a munkálatok várhatóan nem érintenek. A borostás sás egyedeit több beavatkozási helyszínen is megtalálták (I. száma mederelzárás elbontási helyszín, II. számú mederelzárás elbontási helyszín, mederkotrás).

A sulyom, a borostás sás és nyári tőzike szerepelnek a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (a továbbiakban: KöM rendelet) 1. számú mellékletében, Magyarországon védett fajnak minősülnek. Pénzben kifejezett értéke példányonként a sulyomnak és a borostás sásnak 5.000 Ft, a nyári tőzikeé 10.000 Ft.

Továbbá a területen, a Bezerédi Duna-ág jobb partján, a II. kotrási mező által érintett területen (közel a IV. számú mederelzáró átépítése által érintett területhez), az EOY X: 628196 m; EOY Y: 80647 m koordináta páron az eurázsiai hód (*Castor fiber*) beomlott kotorékának jelenlétét, egy közeli fán pedig a faj rágásnyomát észlelték.

Az eurázsiai hód szerepel a KöM rendelet 2. számú mellékletében, Magyarországon védett fajnak minősül. Pénzben kifejezett értéke példányonként 50.000 Ft.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a munkálatok közül a területre legnagyobb negatív hatással a mederkotrás tevékenység van. A tervezett medermélyítés során a mederanyag kitermelésekor a kotrási mezőben a jelenlegi növényzet ideiglenesen, teljes mértékben elpusztul. Továbbá a medermélyítés során a védett sulyom és a borostás sás érintett állományának (sulyom esetében a teljes mellékági állomány (3500 tő), borostás sás esetében csak az állományisélekből belógó egyedek (kb. 100 tő) pusztulása várható.

A mederelzárások elbontása során a fakivágások, cserjeirtások és a földmunkák érintik a növényzetet, amelyek hatása lokálisan károsító, valamint a földmunkák során az I. sz. mederelzárás átépítése helyszínén és a II. sz. mederelzárás átépítési helyszínén kimutatták a védett borostás sás 22 egyedét, amelyek a munkálatok során el fognak pusztulni. A károsodott élőhelyek és fajok állomány nagyságai a teljes Duna-szakasz állományainak csak töredékét képezik a benyújtott dokumentáció szerint.

A hatóságunk a természetvédelmi engedélyezési eljárás során a védett növény egyedek pusztulásának mértékét csökkentő, valamint a sulyom faj újbóli megtelepedését elősegítő természetvédelmi szempontú megoldásokat tartalmazó dokumentáció benyújtását kéri hatóságunk.

A kotrási munkálatos során számolni kell a vízi makroszkópikus gerinctelen fauna érintettségével, amelyekre vonatkozóan a kotrás szintén károsan hat, hiszen az üledékkel együtt a kotort szakaszról az állatok jelentős része is kikerül a mederből. Azonban a beavatkozás után a Duna főágára jellemző makroszkópikus vízi gerinctelen fajok megtelepedése várható. Tehát a benyújtott dokumentáció szerint összességében a kotrási munkálatok az érintett területen elviselhetőnek tekinthetők. A területen, a KöM rendelet 2. melléklete alapján védett fajnak minősülő *Hirudo Verbana* piócafaj állományának döntő része is el fog pusztulni, melynek visszatelepése több vegetációs periódus eredményeként jöhet létre, ha a fajra jellemző élőhelyi adottságok újra kialakulnak. Tehát a védett piócafaj szempontjából a beruházás károsítónak tekinthető a dokumentáció szerint.

A Bezerédi-Duna-ágban a dokumentációban megadottak szerint kb. 10 - 30 egyed védett magyar nádaly (*Hirudo Verbana*) található. A mederkotrási tevékenység megkezdése előtt a kis egyedszámú állományból a lehető legtöbb egyed begyűjtése és áttelepítése szükséges a védett állatfaj egyedeinek megőrzése érdekében, amely tevékenységre vonatkozóan a természetvédelmi engedélyezési eljárásban külön figyelmet fordít hatóságunk. Az áttelepített példányok a rehabilitációs beavatkozások után gyorsan tudják rekolonizálni a Bezerédi Duna-ágot, így biztosított a területen a faj fennmaradása.

A víztér a jelenlegi állapotában nem tekinthető kiemelt halélőhelynek. A későbbi, a beruházás következtében kialakuló, várhatóan kedvező változásokat is figyelembe véve, az építés hatásai a halfaunára vonatkozóan elviselhetőnek tekinthetők a dokumentáció szerint.

Amennyiben a kotrási, medermélyítési munkálatokat a lenti iránymutatásnak megfelelő időpontban (augusztus 15. és október 15. között) végzik, a hatás a hulló- és kételtű fauna vonatkozásában elviselhetőnek minősül, amely munkavégzési időpontra hatóságunk külön ki fog térni a természetvédelmi engedélyezési eljárás során. Az augusztus 15. és március 15. között végzett munkálatok során a tevékenység a madárfaunára gyakorolt hatását semlegesnek, az eurázsiai hódra gyakorolt hatását elviselhetőnek tekinthetjük (a IV. számú mederelzáró átépítése által érintett területen végzett munkálatok esetében).

A tervezett munkálatok során a fakivágások és a cserjeirtások, valamint a földmunkák érintik a növényzetet, amelyek hatása lokálisan károsító.

Az üzemelésnek a területen élő növény- és állatvilágra gyakorolt hatását javítónak vagy semlegesnek mondhatjuk a benyújtott dokumentáció szerint.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtásra került a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, amely dokumentáció alapján hatóságunk az alábbiakat állapította meg.

A jelölő madárfajok közül a tervezett tevékenység az alábbiakat érinti:

1. örvös légykapó (*Ficedula albicollis*): a projekt területén 3 fészkelő párt dokumentáltak.
2. közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*): a projekt területén 2 fészkelő párt dokumentáltak.
3. fekete harkály (*Dryocopus martius*): a projekt területén 2 fészkelő párt dokumentáltak.

A többi, jelölő madárfaj nem tekinthető hatásviselőnek a projekttel összefüggésben.

Az örvös légykapó, a fekete harkály és a közép fakopáncs szerepelnek a KöM rendelet (a továbbiakban: KöM rendelet) 2. számú mellékletében, Magyarországon védett fajnak minősülnek. Pénzben kifejezett értékük példányonként: a fekete harkálynak és a közép fakopáncsnak 50.000 Ft, az örvös légykapónak 25.000 Ft.

A tervezett építési munkálatok kedvezőtlen hatással lehetnek a hatásviselő fajok (örvös légykapó, fekete harkály, közép fakopáncs) költési és fiókanevelési sikerére, melynek mértéke a megfelelő időpontban történő munkafolyamatok irányítása és kivitelezése esetén nem lesz számottevő a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint. A hatásviselő madárfajok a beavatkozás által érintett állományának regenerációs képessége a környező, beavatkozás által nem érintett állományok tekintetében megfelelőnek mondható. Az üzemelésnek előre láthatólag nem lesz hatása a Gemenc elnevezésű, különleges madárvédelmi, Natura 2000 területen belüli, hatásviselő madárfajok állományára a hatásbecslési dokumentáció szerint.

A jelölő élőhelyek közül a tervezett tevékenység az alábbiakat érinti:

- 3130 Oligo-mezotróf állóvizek Littorelletea uniflorae és/vagy Isoeto-Nanojuncetea vegetációval,
- 3150 Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel,
- 3270 Iszapos partú folyók részben Chenopodion rubri, és részben Bidention növényzettel.

A hatásbecslési dokumentáció alapján a beavatkozással érintett élőhelyek esetében a kotrási munkálatok negatív hatásként értékelhetők, ahol a társulásalkotó fajoknak főképp a magbankban lévő állományai károsodnak, illetve a természetes eutróf tavak esetében a kitarító képletek is. Ez negatívan hat a természetességre is, azonban ezek lokális és ideiglenes hatások. Az érintett, kicsiny élőhely-szakaszoknak önmagukban nincs jelentős szerepe a teljes, Natura 2000 hálózathoz viszonyítva.

Egyéb, jelölő állatfajok közül a tevékenység az alábbiakat érinti:

1. balin (*Aspius aspius*)
2. szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*)
3. vöröshasú unka (*Bombina bombina*)
4. nyugati piszedenevér (*Barbastella barbastellus*)
5. tavi denevér (*Myotis dasycneme*)

A szivárványos ökle, a vöröshasú unka, szerepelnek a KöM rendelet 2. számú mellékletében, Magyarországon védett fajnak minősülnek. Pénzben kifejezett értékük példányonként: a szivárványos ökle 5.000 Ft, a vöröshasú unka 10.000 Ft. A nyugati piszedenevér és a tavi denevér a KöM rendelet 2. mellékletében szereplő, fokozottan védett állatfajoknak minősülnek. Pénzben kifejezett értékük példányonként 100.000 Ft.

A benyújtott, hatásbecslési dokumentáció szerint a balin és a szivárványos ökle egyedszáma a tervezett beruházással kapcsolatos területen nem jelentős a faj védelme szempontjából, mert igen jelentős állományai fordulnak elő az érintett, Natura 2000 terület egyéb, projektterületen kívüli részein is. A balin egy rendkívül mobilis, gyors mozgású faj, így nem várható jelentős számú egyed sérülése a kivitelezéshez kapcsolódóan. A kivitelezés során esetlegesen elpusztuló vagy megsérülő egyedek valószínűleg a beavatkozást követő első, ivási időszakban érkező, hosszan tartó árvíz idején történő ivás során pótlódnak. A szivárványos ökle, a kivitelezés során esetlegesen elpusztuló vagy megsérült egyedei valószínűleg egy éven belül pótlódnak a főág irányából. A szivárványos ökle, a kivitelezés során esetlegesen elpusztuló vagy megsérült egyedei valószínűleg egy éven belül pótlódnak a főág irányából.

A vöröshasú unka egyedsűrűsége nem ismert sem a beavatkozással érintett területen, sem pedig a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területen, de vélhetően a területi érintettségre való tekintettel szerepe nem tekinthető jelentősnek (0,07 %). A tervezett munkálatok kedvezőtlen hatással lehetnek a faj szaporodási sikerére, melynek mértéke a rendelkező részben tett kikötéseket figyelembe vevő munkafolyamatok figyelembe vevő munkafolyamatok irányítása és kivitelezése esetén nem lesz jelentős. A faj beavatkozás által érintett állományának regenerációs képessége a környező, beavatkozás által nem érintett állományok tekintetében megfelelőnek mondható a dokumentáció szerint.

A nyugati piszedenevér és a tavi denevér egyedsűrűsége nem ismert sem a beavatkozással érintett területen, sem pedig a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területen, de vélhetően a területi érintettségre való tekintettel szerepe nem tekinthető jelentősnek. A tervezett munkálatok kedvezőtlen hatással lehetnek ezen fajok szaporodási sikerére. A faj egyedeinek megőrzésére hatóságunk a természetvédelmi engedélyezési eljárásban külön figyelmet fog fordítani. A fajok beavatkozás által érintett állományának regenerációs képessége a környező, beavatkozás által nem érintett állományok tekintetében megfelelőnek mondható a dokumentáció szerint.

A benyújtott dokumentációk szerint a projekt keretében tervezett beavatkozások alapvetően az érintett Natura 2000 terület természetvédelmi kezelője, a DDNPI szakmai szempontjai és iránymutatásai alapján tervezett természetvédelmi célú élőhely-rehabilitációs beavatkozások. A kivitelezéshez kapcsolódó nem jelentős, kismértékű, elviselhető negatív hatások mellett a kivitelezést követő üzemelési fázisban egyértelműen a DDNPI természetvédelmi kezelési koncepciója szerint pozitív hatások realizálódása várható. Ilyen szempontból nem volt indokolt alternatív megoldás vizsgálata és kidolgozása.

Összességében, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Natura 2000 jelölő élőhelyekre az építési munkálatok zavaró hatással lesznek, az üzemelés során ezen hatások javító típusúak. A hatásviselő élőlényekre az építési munkálatok elviselhető, semleges vagy terhelő hatással lesznek, az üzemelés során ezen hatások is javító jellegűek.

A Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura

2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Nkr. 10. § (8) bekezdése alapján „Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.”

A Nkr. 10/A. § (1) Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, – a (3) bekezdés kivételével – kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.

A Nkr. 10/A. § (2) Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.

A fentiek alapján a tevékenység – tekintettel arra, hogy a projekt keretében tervezett beavatkozások alapvetően az érintett Natura 2000 terület természetvédelmi kezelője, a DDNPI szakmai szempontjai és iránymutatásai alapján tervezett természetvédelmi célú élőhely-rehabilitációs beavatkozások, valamint a Natura 2000 jelölő élőhelyekre az építési munkálatok ugyan zavaró hatással lesznek, azonban üzemelés során ezen hatások javító típusúak, továbbá a hatásviselő élőlényekre az építési munkálatok elviselhető, semleges vagy terhelő hatással lesznek, azonban az üzemelés során ezen hatások is javító jellegűek – az iránymutatások figyelembe vételével várhatóan nem okoz jelentős negatív változást a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelyek tekintetében, nem ellentétes a kijelölés céljaival, ezért a Nkr. 10. § (7) bekezdése szerint engedélyezhető.

A tervezett tevékenység következtében, a benyújtott előzetes vizsgálati és Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentációban is szereplő hatásmérséklő intézkedések betartása esetén nem feltételezhető jelentős természeti hatás, a védett természeti, valamint Natura 2000 terület kijelölésének céljaival a tevékenység nem ellentétes, a védett, fokozottan védett, és jelölő fajok természetvédelmi helyzetére nézve kedvezőtlen hatás nem várható, ezért nem kérjük hatásvizsgálat lefolytatását.

A természetvédelmi engedélyezési eljárás során hatóságunk külön, természetvédelmi szempontú korlátozásokat fog tenni a területen előforduló védett, fokozottan védett és jelölő fajok egyedeinek, állományának megőrzése érdekében, amelyek miatt felhívjuk a figyelmet a természetvédelmi engedélyezési dokumentációval kapcsolatosan a következőkre.

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 43. § (2) bekezdés szerint a természetvédelmi hatóság engedélyre van szüksége védett állatfaj

a) állományának szabályozásához;

b) egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához;

j) egyede visszatelepítéséhez, betelepítéséhez.

Továbbá a Tvt. 8. § (1) bekezdés szerint „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

Zajvédelem:

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A tevékenység a meglévő Bezerédi Duna-ág üzemképességének fenntartása, a műtárgyak állagának megőrzése. A leggyakoribb műveletek: kézi kaszálás, nádvágás, mederkotrás, műtárgyak építése, javítása.

Az építés, rehabilitáció munkálatai során az építés időszakában a kotrások, lerakások és műtárgyépítés helyén együttesen mintegy 3 nehéz munkagép és 1 ellátó jármű működik, közvetlenül az építési területeken.

A fenntartási munkák a tervezett munkálatok nélkül is szükségesek; ez a Bezerédi Duna-ág növényállományának (nádas, cserje) ritkításával történik.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a telephelyen folytatott üzemszerű tevékenység okozta zajterhelés a legközelebbi zajtől védendő ingatlanoknál a 27/2008. (XII. 3) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott határértékeket nem éri el. A dokumentációban leírt közvetlen és közvetett hatásterületen belül nincs zajtől védendő épület és védett terület.

Levegőtisztaság-védelem

A Bezerédi Duna-ág rehabilitációja Dunafalva DNy-i külterületén, a Duna bal partján történik. A főmeder és a mellékág által körbezárt szigeten erdő, rét, legelő hasznosítású területek találhatóak. A vizsgált területen az alap-levegőterheltség a regionális és területi háttér-levegőterheltség, a közlekedési valamint a közeli telephelyek levegőterhelő hatásaiból tevődnek össze.

A tervezett rehabilitációs tevékenység során a munkagépek és a szállító járművek kipufogó gázainak légszennyezőanyag kibocsátásával, valamint a munkagépek porszennyezésével lehet számolni. Az adott munkaterületen földszállítás csak belső anyagmozgatásként dózerekkel történik. A kivitelezés során a környezet porterhelése átmeneti jellegű, a tereprendezés és földmozgatás befejezésével ez a negatív hatás megszűnik. A kivitelezés során végzett tevékenység légszennyezőanyag kibocsátásának hatásterülete vonalmenti kivitelezéskor a Bezerédi Duna-ág mentén 143 m, felületi kivitelezéskor a műtárgyak, lerakóhelyek körül 172 m-es sugarú lehatárolt területre korlátozódik.

Az építés időszakában a kotrás- és műtárgyépítés helyén, együttesen mintegy 3 nehéz munkagép és 1 ellátó jármű működik, közvetlenül az építési területeken.

A munkaterületre irányuló célforgalom által kibocsátott légszennyező anyagok éves mennyisége a térség forgalmához képest nem számottevő mennyiségű. A gépjárműforgalom növekedés a környezeti levegő minőségében kimutatható változást nem eredményez.

A dokumentáció vizsgálja a tervezett beruházás és az éghajlatváltozás kapcsolatát.

A rendelkezésre álló klímamodellek előrejelzései alapján a várható klimatikus változások következményeként nagy valószínűséggel gyakoribbá válnak az aszályok, nő a szárazság, emellett a csapadék rövid, intenzív záporok formájában jelentkezik.

A beruházás helyszínén található létesítményekre, műtárgyakra (gátak, zsilipek, csatorna, átereszt) a hőmérsékleti és csapadékkal összefüggő éghajlati paraméterek inkább csak közvetve hatnak. Azonban az eszközök, létesítmények jelentős érzékenységet mutatnak a másodlagos hatásokra (aszály, árvíz, belvíz, vízhozam, felhős szakadás) nézve.

A projekt keretében megvalósuló beruházás célja a klímaváltozás káros hatásainak ellensúlyozása a közösségi jelentőségű fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetének javításával, valamint a zöld infrastruktúra fejlesztése révén a leromlott ökoszisztémák helyreállítása.

A beruházás során egyedül a fakivágás és cserjeirtás lehet olyan jellegű beavatkozás, mely az üzemelési időszakban hosszabb távon hatással lehet a klímaváltozásra, azonban számottevő mértékű fakivágás nem fog történni a projekt keretén belül.

A tevékenység során vizsgált hatótényezők várhatóan nem váltanak ki éghajlatváltozást előidéző folyamatokat az egyes környezeti elemek tekintetében.

A tevékenység a környezetre, levegővédelmi szempontból számottevő kockázatot várhatóan nem jelent, a szervezési és technikai intézkedések betartása mellett.

Felhagyás

A tevékenység esetleges felhagyásakor a bontási tevékenység környezeti hatásai – a létesítéshez hasonlóan – a létesítmény helyszínén, lokálisan jelentkeznek. A műtárgyak bontási tevékenységét a mindenkor érvényes, vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kell végezni. Felhagyást követően, fontos a terület rekultivációja, új hasznosítási mód keresése, mely során biztosítani kell, hogy a helyszínen a környezetre ártalmas anyagok, így a környezetre gyakorolt negatív hatás ne maradjon vissza.

Hatóságunk 2017. szeptember 07. napján – figyelemmel a R. 1. § (6b) és (6c) bekezdésére – belföldi jogsegély keretében megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Dunafalva Község Jegyzője a megkeresésre 2017. szeptember 18. napján azt nyilatkozta, hogy:
 „A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság "Bezerédi Duna-ág rehabilitációja" című projekt előzetes vizsgálati eljárása tárgyában érkezett BK-05/KTF/04030-5/2017. sz. belföldi jogsegély iránti megkeresésükben foglaltakra hivatkozva, az alábbi tájékoztatást adom.

A KEHOP-4.1.0-15-2016-00064 azonosító számú „Bezerédi Duna-ág rehabilitációja” című projekt keretében tervezett beavatkozások előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítottam a következőket:

1) A Bezerédi-szigetet körülvevő Duna-mellékág a folyam 1458,7 - 1456,2 íkm szelvényei között helyezkedik el a Duna bal partján. Dunafalva község területén, a településtől délre található, hossza mintegy 3,2 km, átlagos szélessége 60 m.

A projekt keretében "Fő tevékenységként meg kívánják valósítani a Bezerédi Duna-ág részleges kotrását, a kotort anyagnak részben a Duna mederébe történő visszajuttatásával, részben pedig egykor felhagyott anyaggödörökben történő elhelyezésével. Kialakításra kerül a felső torkolat térségében a meglévő mederelzárásnak a kiegészítése, az alsó mellékág harmadban pedig egy olyan vízvisszatartó-vízkezelő műtárgy építésére kerül sor, amely már alacsony-közepes vízállások idején is lehetővé teszi a mellékág vízpótlásának biztosítását, valamint a Duna apadásakor alkalmas a víz visszatartására. A tervezett oldalbukók megépítésével szabályozottan lehet vízzel ellátni a Duna-ág melletti csatlakozó vizes élőhelyeket."

2) A tervezett beavatkozások nem érintenek helyi védettségű természeti területet, a tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, és a településrendezési eszközökkel.

Az előzőek szerinti adatszolgáltatást a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy- Zsilinszky krt. 2. /6001 Kecskemét, Pf. 642/) belföldi jogsegély keretében érkezett megkeresésére, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 26. § (5) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelően teljesítettem.”

*

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, földtani közeg védelme és hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartjuk indokoltnak.

A környezetvédelmi hatóság a határozat rendelkező részében, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a R. 2. számú mellékletének hatálya alá sem tartozik, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján a tervezett tevékenység milyen egyéb engedély birtokában kezdhető meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárásban a BK-05/KTF/04030-2/2017. számú végzésével függő hatályú döntést hozott, amelyhez joghatások nem fűződnek tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2017. november 02. napjáig az ügyben érdemi döntést hozott.

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2017. október 27.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú mellékletének 35. pontja alapján határoztam meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

A jogorvoslati eljárási díját a FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hivatalunk jelen határozatot a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – jogerőre emelkedésre tekintet nélkül hivatalában, honlapján és a központi rendszeren (www.magyarország.hu) – nyilvánosan közzéteszi.

Hatóságunk a R. 5. § (6) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Hatóságunk hatáskörét a R. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2017. október 26.

Labancz Attila

hivatalvezető nevében és megbízásából:

Csókási Anita

főosztályvezető

Kapja:

1. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (7625 Pécs, Tettye tér 9.) tv.
2. VITAQUA Közműtervező Kft. (6500 Baja, Hunyadi u. 4.) tv.
vitaqua@freemail.hu - elektronikus úton
3. Dunafalva Község Jegyzője (6513 Dunafalva, Kossuth L.utca 4.) tv.
– kifüggesztésre, külön levéllel
4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **HKP**
(6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) – tájékoztatásul
5. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet **HKP**
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6500 Baja, Bajcsy-Zs. u. 10.)
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály
(6500 Baja, Kolozsvár u. 1.) nepegeszsegugy.baja@bacs.gov.hu - elektronikus úton
7. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) varga.akos@bacs.gov.hu - elektronikus úton
8. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági,
Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
(6000 Kecskemét, Halasi út 36.) bacs-nti@bacs.gov.hu - elektronikus úton
9. BKMKH Bajai Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(6500 Baja, Árpád tér 1.) foldhivatal.baja@bacs.gov.hu - elektronikus úton
10. BKMKH Kecskeméti Járási Hivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály
(6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) bacs-erdeszet@bacs.gov.hu - elektronikus úton
11. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
(5000 Szolnok, Hősök tere 6.) kh.banyaszat@jasz.gov.hu - elektronikus úton
12. BKMKH Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész
(6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) bajnoczi.marianna@bacs.gov.hu - elektronikus úton
13. Hatósági Nyilvántartás
14. Irattár