

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)	
Hivatalos név: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal	
Postai cím: Deák Ferenc tér 3.	
Város: Kecskemét	Postai irányítószám: 6000

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Gépjárművek beszerzése helyszíni ellenőrzési feladatok ellátására (1., 2., 3., 4. rész)”
CPV: 34100000-8 <i>Gépjárművek</i>
- 34113000-2 <i>Négykerék-meghajtású járművek</i>
- 34113300-5 <i>Terepjárók</i>
- 34115000-6 <i>Egyéb személygépjárművek</i>
- 34114400-3 <i>Kisbuszok</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:
1. rész vonatkozásában: 10 db négykerék-meghajtású jármű beszerzése
2. rész vonatkozásában: 12 db terepjáró beszerzése
3. rész vonatkozásában: 3 db egyterű személygépjármű beszerzése
4. rész vonatkozásában: 1 db kisbusz beszerzése
A részletes műszaki tartalom a közbeszerzési dokumentumokban található műszaki leírásban került bővebben kifejtésre.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második része
IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 81. § szerinti, uniós eljárásrendű, nyílt közbeszerzési eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [2][0][1][8]/S [0][1][8]-[0][3][6][5][9][5]
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [1][2][2][7]/[2][0][1][8] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn) -
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: -
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: - Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Adásvételi szerződés „Gépjárművek beszerzése helyszíni ellenőrzési feladatok ellátására - 1. rész: 10 darab négykerék-meghajtású jármű beszerzése” tárgyban
Az eljárás eredményes volt <input checked="" type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ³

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -**V.2 Az eljárás eredménye²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Neve: Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.

Adószáma: 10269572-2-41

Alkalmasság indoklása:

Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (1) alapján megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Részszerpont	Ajánlat
1. részszerpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	3.791.339 nettó Ft/db
2. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5,6 liter/100 km
3. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	130 gramm/km
4. részszerpont: A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)	36,9 milligramm/km
5. részszerpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	10,7 milligramm/km

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Tormási Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 52./b.)		Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.) és a Meszlényi- Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.)	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont - Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	80	10,00	800,00	9,29	743,02
2. részszerpont - A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5	9,10	45,50	9,10	45,50
3. részszerpont - A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	5	7,75	38,75	7,75	38,75
4. részszerpont - A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)	5	9,11	45,56	9,11	45,56

5. részszerpont - A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	5	9,87	49,37	9,87	49,37
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	979,18		922,20		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.1. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat az 1. értékelési részszerpont (Gépjármű vételára (nettó Ft/darab) esetében a fordított arányosítás módszerével értékelte az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 (pontskála felső határa) pontot adta, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolta ki a pontszámokat úgy, hogy a pontskála alsó határa 1 pont.

Alkalmazandó képlet:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

(ahol: P=pontszám; A_{legjobb}=legjobb ajánlat; A_{vizsgált}=vizsgált ajánlat; P_{max}= adható maximális pontszám; P_{min}=adható minimális pontszám).

1.2. Ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában a 2., 3., 4., 5. részszerpontok – mint minőségi részszerpontok – esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott szélsőértékek (az ajánlati elem legkedvezőbb –és legkedvezőtlenebb szintje) közötti megajánlásokat értékelte a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójában szereplő képlet alapján az alábbiak szerint:

A fenti minőségi részszerpontok esetében Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján valamennyi rész vonatkozásában meghatározta az eljárást megindító felhívásban az adott ajánlati elemek azon **legkedvezőtlenebb** szintjeit, amelyekre az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot adta (1 pont), valamint az ajánlati elemek azon **legkedvezőbb** szintjeit, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adta (10 pont).

Ajánlatkérő rögzítette, hogy a valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszerpontja esetében meghatározott **legkedvezőtlenebb ajánlati elem egyben érvényességi küszöb is**, vagyis az annál kedvezőtlenebb ajánlati elemek az adott ajánlat **érvénytelenségét** eredményezik.

Ezen túlmenően Ajánlatkérő rögzítette, hogy valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszerpontja esetében meghatározott legkedvezőbb szintű értékeknél is kedvezőbb megajánlásokra Ajánlatkérő a pontszámítási képletbe az adott rész 2., 3., 4., 5. részszerpontjának legkedvezőbb szintjeként meghatározott értékeket helyettesíti be és azokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a fentiekben meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásokat értékelte az alábbi képlet alapján:

Alkalmazandó képlet:

$$P_{\text{vizsgált}} = [(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})] * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

(ahol: P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, P_{max}: a pontskála felső határa – 10 pont, P_{min}: a pontskála alsó határa – 1 pont, A_{legkedvezőbb}: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, A_{legkedvezőtlenebb}: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.)

Ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása során az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel értékelte, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a az adott részszerpont esetében meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Az az ajánlat minősült a legkedvezőbbnek, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**Neve:** Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság**Címe:** 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.**Adószáma:** 10269572-2-41**Az ellenszolgáltatás összege az eljárás 1. részének tárgyát képező 10 darab négykerék-meghajtású jármű esetében:**

Az ellenszolgáltatás összege	nettó 3.791.339,- forint/1 darab négykerék-meghajtású jármű
	nettó 37.913.390,- forint/10 darab négykerék-meghajtású jármű

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával elsőként az ajánlatok értékelését végezte el a felhívás II.2.5. pontja és a korrigendumban véglegesített értékelési szempontrendszer, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 12. pontjában foglalt pontkiosztás módszerei alapján, mely következtében a Tormási Kft. ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában a **második legkedvezőbb ajánlatként** értékelte.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69. §-a alkalmazásával bírálta a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, melynek következtében Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelő, **legjobb ár-érték arányt megjelenítő és érvényes** ajánlatot a Tormási Márkakereskedés és Szervíz Kft. ajánlattevő nyújtotta az eljárás 1. része vonatkozásában.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlat kiválasztásának indokai: -**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:** igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek: -**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I.**Neve:** DUNA Autó Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság**Címe:** 1037 Budapest, Zay utca 24.**Adószáma:** 12135790-2-44**Az érvénytelenség oka:**

Ajánlatkérő a 2018. március 29. napján kelt döntésében felhívta a **DUNA Autó Zrt.** (1037 Budapest, Zay utca 24.) ajánlattevőt **az eljárás 1. része vonatkozásában** a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő **az eljárás 1. részében** az értékelési szempontok szerinti **legkedvezőbb ajánlatot tette**, mely Ajánlatkérő bírálatának első szakasza alapján **megfelel** az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A DUNA Autó Zrt. az igazolások benyújtására vonatkozó felhívásban feltüntetett határidőig – azaz 2018. április 6. napja 10 óra 00 percig – **nem nyújtotta be** Ajánlatkérő részére a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a Közbeszerzési dokumentumokban előírt, Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat az eljárás 1. része vonatkozásában.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2018. április 10. napján a pótolandó hiányok megjelölésével **hiánypótlásra hívta fel a DUNA Autó Zrt.-t** annak érdekében, hogy ajánlatuk megfeleljen az Eljárást megindító felhívásban, a Közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

A DUNA Autó Zrt. a hiánypótlási felhívásban feltüntetett határidőig – azaz 2018. április 13. napja 14 óra 00 percig – **továbbra sem nyújtotta be** Ajánlatkérő részére a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat az eljárás 1. része vonatkozásában.

Ajánlatkérő a fentiek következményeként a DUNA Autó Zrt. ajánlattevő eljárás 1. részében tett ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja az alábbi indokok miatt:

1. Ajánlattevő nem nyújtotta be nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá, így utólagos igazolási kötelezettségének nem tett eleget a tekintetben, hogy igazolja az egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett nyilatkozatai tartalmát a kizáró okok vonatkozásában.

Erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel annak tartalma a fentiek alapján egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Ajánlattevő a kizáró okok kapcsán nem nyilatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) alpontja tekintetében arról, hogy olyan társaság e, amely a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni.

Erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel annak tartalma a fentiek alapján egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlattevő a kizáró okok kapcsán nem nyilatkozott arról, hogy van-e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az Ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni részzel vagy szavazati joggal rendelkezik, és arról, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn.

Erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel annak tartalma a fentiek alapján egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. Ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja tekintetében nem igazolta a részletes adatok megadásával az eljárás 1. része vonatkozásában az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel annak tartalma a fentiek alapján egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [2] Elnevezés: Adásvételi szerződés „Gépjárművek beszerzése helyszíni ellenőrzési feladatok ellátására - 2. rész: 12 darab terepjáró beszerzése” tárgyban

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Neve: Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő 1. – konzorciumvezető)

Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.

Adószáma: 14834392-2-03

Neve: Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő 2. – konzorciumi tag)

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.

Adószáma: 11906261-2-04

Alkalmasság indoklása:

A közös ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (1) alapján megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

<u>Részszerpont</u>	<u>Ajánlat</u>
1. részszerpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	3.897.638 nettó Ft/db
2. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	4,5 liter/100 km
3. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	119 gramm/km
4. részszerpont: A gyártó által megadott PM kibocsátás (milligramm/km)	0,51 milligramm/km
5. részszerpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	42,0 milligramm/km

II.

Neve: Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.

Adószáma: 10269572-2-41

Alkalmasság indoklása:

Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (1) alapján megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

<u>Részszerpont</u>	<u>Ajánlat</u>
1. részszerpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	4.255.000 nettó Ft/db
2. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	4,50 liter/100 km
3. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	119 gramm/km
4. részszerpont: A gyártó által megadott PM kibocsátás (milligramm/km)	0,51 milligramm/km
5. részszerpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	42 milligramm/km

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Tormási Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 52./b.)		Az ajánlattevő neve: Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.) és a Meszlényi-Autó Járűkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.)	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont - Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	80	9,24	739,53	10,00	800,00
2. részszerpont - A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5	10,00	50,00	10,00	50,00
3. részszerpont - A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	5	10,00	50,00	10,00	50,00
4. részszerpont - A gyártó által megadott PM kibocsátás (milligramm/km)	5	9,25	46,23	9,25	46,23
5. részszerpont - A gyártó által	5	5,89	29,43	5,89	29,43

megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	915,19		975,66	
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -				
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10				
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:²				
<p>1.1. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat az 1. értékelési részszerpont (Gépjármű vételára (nettó Ft/darab) esetében a fordított arányosítás módszerével értékelte az alábbiak szerint:</p> <p>Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 (pontskála felső határa) pontot adta, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolta ki a pontszámokat úgy, hogy a pontskála alsó határa 1 pont.</p>				
Alkalmazandó képlet: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$				
<p>(ahol: P=pontszám; A_{legjobb}=legjobb ajánlat; A_{vizsgált}=vizsgált ajánlat; P_{max}= adható maximális pontszám; P_{min}=adható minimális pontszám).</p> <p>1.2. Ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában a 2., 3., 4., 5. részszerpontok – mint minőségi részszerpontok – esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott szélsőértékek (az ajánlati elem legkedvezőbb –és legkedvezőtlenebb szintje) közötti megajánlásokat értékelte a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójában szereplő képlet alapján az alábbiak szerint:</p> <p>A fenti minőségi részszerpontok esetében Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján valamennyi rész vonatkozásában meghatározta az eljárást megindító felhívásban az adott ajánlati elemek azon legkedvezőtlenebb szintjeit, amelyekre az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot adta (1 pont), valamint az ajánlati elemek azon legkedvezőbb szintjeit, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adta (10 pont).</p> <p>Ajánlatkérő rögzítette, hogy a valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszerpontja esetében meghatározott legkedvezőtlenebb ajánlati elem egyben érvényességi küszöb is, vagyis az annál kedvezőtlenebb ajánlati elemek az adott ajánlat érvénytelenségét eredményezik.</p> <p>Ezen túlmenően Ajánlatkérő rögzítette, hogy valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszerpontja esetében meghatározott legkedvezőbb szintű értékeknél is kedvezőbb megajánlásokra Ajánlatkérő a pontszámítási képletbe az adott rész 2., 3., 4., 5. részszerpontjának legkedvezőbb szintjeként meghatározott értékeket helyettesíti be és azokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.</p> <p>Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a fentiekben meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásokat értékelte az alábbi képlet alapján:</p>				
Alkalmazandó képlet: $P_{\text{vizsgált}} = [(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})] * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$				
<p>azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.</p> <p>(ahol: P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, P_{max}: a pontskála felső határa – 10 pont, P_{min}: a pontskála alsó határa – 1 pont, A_{legkedvezőbb}: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, A_{legkedvezőtlenebb}: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.)</p> <p>Ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása során az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel értékelte, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a az adott részszerpont esetében meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Az az ajánlat minősült a legkedvezőbbnek, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.</p>				

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Neve: Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő 1. – konzorciumvezető)
Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.
Adószáma: 14834392-2-03

Neve: Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő 2. – konzorciumi tag)
Székhelye: 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.
Adószáma: 11906261-2-04

Az ellenszolgáltatás összege az eljárás 2. részének tárgyát képező 12 darab terepjáró esetében:

Az ellenszolgáltatás összege	nettó 3.897.638,- forint/1 darab terepjáró
	nettó 46.771.656,- forint/12 darab terepjáró

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával elsőként az ajánlatok értékelését végezte el a felhívás II.2.5. pontja és a korrigendumban véglegesített értékelési szempontrendszer, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 12. pontjában foglalt pontkiosztás módszerei alapján, mely következtében a **Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. és a Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők** ajánlatát az eljárás 2. része vonatkozásában a **legkedvezőbb ajánlatként** értékelte.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69. §-a alkalmazásával bírálta a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, melynek következtében Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelő, **legjobb ár-érték arányt megjelenítő és érvényes** ajánlatot a **Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. és a Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők** nyújtották az eljárás 2. része vonatkozásában.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlat kiválasztásának indokai:

Neve: Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság
Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.
Adószáma: 10269572-2-41

Az ellenszolgáltatás összege az eljárás 2. részének tárgyát képező 12 darab terepjáró esetében:

Az ellenszolgáltatás összege	nettó 4.255.000,- forint/1 darab terepjáró
	nettó 51.060.000,- forint/12 darab terepjáró

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával elsőként az ajánlatok értékelését végezte el a felhívás II.2.5. pontja és a korrigendumban véglegesített értékelési szempontrendszer, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 12. pontjában foglalt pontkiosztás módszerei alapján, mely következtében a **Tormási Kft. ajánlattevő** ajánlatát az eljárás 2. része vonatkozásában a **második legkedvezőbb ajánlatként** értékelte.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69. §-a alkalmazásával bírálta a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, melynek következtében Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelő, **második legjobb ár-érték arányt megjelenítő és érvényes** ajánlatot a **Tormási Kft. ajánlattevő** nyújtotta az eljárás 2. része vonatkozásában.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **M/1. alkalmassági követelmény vonatkozásában kapacitásnyújtás (alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó)**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Neve: FORMONT AUTÓ Gépjármű Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.
Adószáma: 12550131-2-03

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők: -

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:-

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [3] Elnevezés: Adásvételi szerződés „Gépjárművek beszerzése helyszíni ellenőrzési feladatok ellátására - 3. rész: 3 darab egyterű személygépjármű beszerzése” tárgyban

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ: -**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²**V.2 Az eljárás eredménye²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Neve: **Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság**

Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.

Adószáma: 10269572-2-41

Alkalmasság indoklása:

Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 3. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (1) alapján megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

<u>Részszerpont</u>	<u>Ajánlat</u>
1. részszerpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	5.641.732 nettó Ft/db
2. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	7,8 liter/100 km
3. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	179 gramm/km
4. részszerpont: A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)	30,0 milligramm/km
5. részszerpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	18,1 milligramm/km

II.

Neve: **Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő 1. – konzorciumvezető)**

Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.

Adószáma: 14834392-2-03

Neve: **Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő 2. – konzorciumi tag)**

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.

Adószáma: 11906261-2-04

Alkalmasság indoklása:

A közös ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás 3. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (1) alapján megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

<u>Részszerpont</u>	<u>Ajánlat</u>
1. részszerpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	5.925.197 nettó Ft/db
2. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	7,8 liter/100 km
3. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	179 gramm/km

4. részszempont: A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)	30,0 milligramm/km
5. részszempont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	18,1 milligramm/km

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Tormási Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 52./b.)		Az ajánlattevő neve: Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.) és a Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.)	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont - Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	80	10,00	800,00	9,57	765,55
2. részszempont - A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5	7,30	36,50	7,30	36,50
3. részszempont - A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	5	5,73	28,63	5,73	28,63
4. részszempont - A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)	5	10,00	50,00	10,00	50,00
5. részszempont - A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	5	8,54	42,71	8,54	42,71
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		957,84		923,39	

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

1.1. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat az **1. értékelési részszempont** (Gépjármű vételára (nettó Ft/darab) esetében a **fordított arányosítás** módszerével értékelte az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális **10** (pontskála felső határa) pontot adta, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolta ki a pontszámokat úgy, hogy a pontskála alsó határa **1** pont.

Alkalmazandó képlet:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

(ahol: P=pontszám; A_{legjobb}=legjobb ajánlat; A_{vizsgált}=vizsgált ajánlat; P_{max}= adható maximális pontszám; P_{min}=adható minimális pontszám).

1.2. Ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában a 2., 3., 4., 5. részszempontok – mint minőségi részszempontok – esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott szélsőértékek (az ajánlati elem legkedvezőbb –és legkedvezőtlenebb szintje) közötti megajánlásokat értékelte a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében

készített útmutatójában szereplő képlet alapján az alábbiak szerint:

A fenti minőségi részszempontok esetében Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján valamennyi rész vonatkozásában meghatározta az eljárást megindító felhívásban az adott ajánlati elemek azon **legkedvezőtlenebb** szintjeit, amelyekre az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot adta (1 pont), valamint az ajánlati elemek azon **legkedvezőbb** szintjeit, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adta (10 pont).

Ajánlatkérő rögzítette, hogy a valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszempontja esetében meghatározott **legkedvezőtlenebb ajánlati elem egyben érvényességi küszöb is**, vagyis az annál kedvezőtlenebb ajánlati elemek az adott ajánlat **érvénytelenségét** eredményezik.

Ezen túlmenően Ajánlatkérő rögzítette, hogy valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszempontja esetében meghatározott legkedvezőbb szintű értékeknél is kedvezőbb megajánlásokra Ajánlatkérő a pontszámítási képletbe az adott rész 2., 3., 4., 5. részszempontjának legkedvezőbb szintjeként meghatározott értékeket helyettesíti be és azokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a fentiekben meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásokat értékelte az alábbi képlet alapján:

Alkalmazandó képlet:

$$P_{\text{vizsgált}} = [(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})] * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

(ahol: $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, P_{max} : a pontskála felső határa – 10 pont, P_{min} : a pontskála alsó határa – 1 pont, $A_{\text{legkedvezőbb}}$: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.)

Ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása során az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel értékelte, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a az adott részszempont esetében meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Az az ajánlat minősült a legkedvezőbbnek, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Neve: Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.

Adószáma: 10269572-2-41

Az ellenszolgáltatás összege az eljárás 3. részének tárgyát képező 3 darab egyterű személygépjármű esetében:

Az ellenszolgáltatás összege	nettó 5.641.732,- forint/1 darab egyterű személygépjármű
	nettó 16.925.196,- forint/3 darab egyterű személygépjármű

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával elsőként az ajánlatok értékelését végezte el a felhívás II.2.5. pontja és a korrigendumban véglegesített értékelési szempontrendszer, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 12. pontjában foglalt pontkiosztás módszerei alapján, mely következtében a **Tormási Kft. ajánlattevő** ajánlatát az eljárás 3. része vonatkozásában a **legkedvezőbb ajánlatként** értékelte.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69. §-a alkalmazásával bírálta a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, melynek következtében Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelő, **legjobb ár-érték arányt megjeleltető és érvényes ajánlatot a Tormási Kft. ajánlattevő** nyújtotta az eljárás 3. része vonatkozásában.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlat kiválasztásának indokai:

Neve: Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő 1. – konzorciumvezető)

Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.

Adószáma: 14834392-2-03

Neve: Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő 2. – konzorciumi tag)

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.

Adószáma: 11906261-2-04

Az ellenszolgáltatás összege az eljárás 3. részének tárgyát képező 3 darab egyterű személygépjármű esetében:

Az ellenszolgáltatás összege	nettó 5.925.197,- forint/1 darab egyterű személygépjármű
	nettó 17.775.591,- forint/3 darab egyterű személygépjármű

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával elsőként az ajánlatok értékelését végezte el a felhívás II.2.5. pontja és a korrigendumban véglegesített értékelési szempontrendszer, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 12. pontjában foglalt pontkiosztás módszerei alapján, mely következtében a **Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. és a Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők** ajánlatát az eljárás 3. része vonatkozásában a **második legkedvezőbb ajánlatként** értékelte.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69. §-a alkalmazásával bírálta a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, melynek következtében Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelő, **második legjobb ár-érték arányt megjelölő és érvényes** ajánlatot a **Formont Autó Gépjármű Kereskedelmi Kft. és a Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők** nyújtották az eljárás 3. része vonatkozásában.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

M/1. alkalmassági követelmény vonatkozásában kapacitásnyújtás (alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó)

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Neve: FORMONT AUTÓ Gépjármű Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.

Adószáma: 12550131-2-03

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők: -

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:-

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma:² [4] Elnevezés: Adásvételi szerződés „Gépjárművek beszerzése helyszíni ellenőrzési feladatok ellátására - 4. rész: 1 darab kisbusz beszerzése” tárgyban

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ:-

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka: -

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Neve: Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.

Adószáma: 10269572-2-41

Alkalmasság indoklása:

Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 4. részében benyújtott ajánlata a Kbt. 69. § (1) alapján megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így érvényes.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Részszerzőpont

Ajánlat

1. részszerpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	7.490.000 nettó Ft/db
2. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5,9 liter/100 km
3. részszerpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	152 gramm/km
4. részszerpont: A gyártó által megadott PM kibocsátás (milligramm/km)	0,61 milligramm/km
5. részszerpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	71,6 milligramm/km

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszított oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Tormási Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 52./b.)	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont - Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	80	10,00	800,00
2. részszerpont - A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5	10,00	50,00
3. részszerpont - A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	5	9,55	47,75
4. részszerpont - A gyártó által megadott PM kibocsátás (milligramm/km)	5	9,06	45,32
5. részszerpont - A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	5	2,08	10,40
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		953,47	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.1. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat az **1. értékelési részszerpont** (Gépjármű vételára (nettó Ft/darab) esetében a **fordított arányosítás** módszerével értékelte az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális **10** (pontskála felső határa) pontot adta, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolta ki a pontszámokat úgy, hogy a pontskála alsó határa **1** pont.

Alkalmazandó képlet:

$$P = (\text{Alegjobb}/\text{Avizsgált}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

(ahol: P=pontszám; Alegjobb=legjobb ajánlat; Avizsgált=vizsgált ajánlat; Pmax= adható maximális pontszám; Pmin=adható minimális pontszám).

1.2. Ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában a 2., 3., 4., 5. részszerpontok – mint minőségi részszerpontok – esetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott szélsőértékek (az ajánlati elem legkedvezőbb –és legkedvezőtlenebb szintje) közötti megajánlásokat értékelte a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójában szereplő képlet alapján az alábbiak szerint:

A fenti minőségi részszerpontok esetében Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján valamennyi rész vonatkozásában meghatározta az eljárást megindító felhívásban az adott ajánlati elemek azon **legkedvezőtlenebb** szintjeit, amelyekre az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot adta (1 pont), valamint az ajánlati elemek azon **legkedvezőbb** szintjeit, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adta (10 pont).

Ajánlatkérő rögzítette, hogy a valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszerpontja esetében meghatározott **legkedvezőtlenebb ajánlati elem egyben érvényességi küszöb is**, vagyis az annál kedvezőtlenebb ajánlati elemek az adott ajánlat **érvénytelenségét** eredményezik.

Ezen túlmenően Ajánlatkérő rögzítette, hogy valamennyi rész 2., 3., 4., 5. részszerpontja esetében meghatározott legkedvezőbb szintű értékeknél is kedvezőbb megajánlásokra Ajánlatkérő a pontszámítási képletbe az adott rész 2., 3., 4., 5. részszerpontjának legkedvezőbb szintjeként meghatározott értékeket helyettesíti be és azokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a fentiekben meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlásokat értékelte az alábbi képlet alapján:

Alkalmazandó képlet:

$$P_{\text{vizsgált}} = [(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})] * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerül.

(ahol: $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, P_{max} : a pontskála felső határa – 10 pont, P_{min} : a pontskála alsó határa – 1 pont, $A_{\text{legkedvezőbb}}$: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: ajánlatkérő által az adott rész vonatkozásában a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.)

Ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása során az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit a Kbt. 76. § (9) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel értékelte, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozta a az adott részszerzőpont esetében meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Az az ajánlat minősült a legkedvezőbbnek, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Neve: Tormási Márkakereskedés és Szervíz Korlátolt Felelősségű Társaság

Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 52./b. ép.

Adószáma: 10269572-2-41

Az ellenszolgáltatás összege az eljárás 4. részének tárgyát képező 1 darab kisbusz esetében:

Az ellenszolgáltatás összege	nettó 7.490.000,- forint/1 darab kisbusz
	nettó 7.490.000,- forint/1 darab kisbusz

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával elsőként az ajánlatok értékelését végezte el a felhívás II.2.5. pontja és a korrigendumban véglegesített értékelési szempontrendszer, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 12. pontjában foglalt pontkiosztás módszerei alapján, mely következtében a Tormási Kft. ajánlattevő ajánlatát az eljárás 4. része vonatkozásában a második legkedvezőbb ajánlatként értékelte.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 69. §-a alkalmazásával bírálta a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, melynek következtében Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelő, **legjobb ár-érték arányt megjelenítő és érvényes** ajánlatot a Tormási Kft. ajánlattevő nyújtotta az eljárás 4. része vonatkozásában.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlat kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Neve: Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő 1. – konzorciumvezető)

Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53.

Adószáma: 14834392-2-03

Neve: Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő 2. – konzorciumi tag)

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2.

Adószáma: 11906261-2-04

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban rögzített műszaki leírás és műszaki minimumkövetelmények között előírta, hogy a megajánlott gépjárműveknek a műszaki megfelelőségi táblázatok „A” elnevezésű oszlopban feltüntetett minimum feltételek (paraméterek, előírások) mindegyikének meg kell felelniük. (KD. 23. oldal)

Ajánlatkérő az Eljárást megindító felhívásban (EMF. 4. rész: II.2.4.), valamint a Közbeszerzési Dokumentumok 27. oldalán rögzítette, hogy az eljárás 4. része vonatkozásában megajánlásra kerülő gépjármű megengedett össztömege nem haladhatja meg a 3000 kg-ot

(„Megengedett össztömeg: min. 2800 – max. 3000 kg” – Műszaki megfelelőségi táblázat: 2. sor).

A közös ajánlattevők által az eljárás 4. része vonatkozásában becsatolt műszaki megfelelőségi táblázat (Ajánlat 134. oldal) a fenti előírás ellenére **3020 kg** megengedett össztömeget tartalmaz, melyet a becsatolt – a gépjármű gyártója vagy a magyarországi forgalmazója által kiadott – műszaki dokumentáció (Ajánlat 137. oldal) is egyértelműen igazol és alátámaszt.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a **Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. – és a Meszlényi Járműkereskedelmi –és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők eljárás 4. részében tett ajánlata nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mely hiánypótlás –és felvilágosítás keretében nem javítható.**

Mindezek tekintettel Ajánlatkérő a **Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. – és a Meszlényi Járműkereskedelmi –és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők ajánlatát az eljárás 4. részében érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva.**

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (2018/05/10) / Lejárata: (2018/05/22)												
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2018/04/26)												
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2018/04/26)												
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: Ajánlatkérő az összegezés V.2.3. pontjaiból törölte az eljárás 1. része tekintetében a Duna Autó Zrt. ajánlattevő, az eljárás 4. része tekintetében pedig a Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. és a Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők ajánlatának adatait – tekintettel arra, hogy ajánlatuk érvénytelen. Ennek kapcsán a hivatkozott részek vonatkozásában újraszámításra került az értékelési pontszámok súlyszámmal kialakított szorzata, kizárólag az érvényes ajánlattevőkre vonatkozóan.												
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (2018/05/09)												
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (2018/05/09)												
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²												
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)												
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)												
VI.1.10) További információk: TOVÁBBI INFORMÁCIÓ A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS 1. RÉSZÉNEK VONATKOZÁSÁBAN: Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3) rész: <i>További információk</i> rovatában rögzítettek szerint jelen eljárás mind a négy részében alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat, mely alapján kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb, valamint a második legkedvezőbb Ajánlattevő kapcsán végezte el az ajánlatok bírálatát az egyes részek vonatkozásában. A fentiek eredményeként Ajánlatkérő az eljárás 1. részében mellőzte az alábbi Ajánlattevő ajánlatának bírálatát, mivel az csak a harmadik legkedvezőbb ajánlatként szerepelt Ajánlatkérő értékelési sorrendjében: Neve: Formont Automobil Gépjármű Kereskedelmi Kft. (közös ajánlattevő 1. – konzorciumvezető) Székhelye: 6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 53. Adószáma: 14834392-2-03 Neve: Meszlényi-Autó Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. (közös ajánlattevő 2. – konzorciumi tag) Székhelye: 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2. Adószáma: 11906261-2-04												
<table border="1"><thead><tr><th>Részeszpont</th><th>Ajánlat</th></tr></thead><tbody><tr><td>1. részeszpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)</td><td>4.117.173 nettó Ft/db</td></tr><tr><td>2. részeszpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)</td><td>5,6 liter/100 km</td></tr><tr><td>3. részeszpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)</td><td>130 gramm/km</td></tr><tr><td>4. részeszpont: A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)</td><td>36,9 milligramm/km</td></tr><tr><td>5. részeszpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)</td><td>10,7 milligramm/km</td></tr></tbody></table>	Részeszpont	Ajánlat	1. részeszpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	4.117.173 nettó Ft/db	2. részeszpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5,6 liter/100 km	3. részeszpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	130 gramm/km	4. részeszpont: A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)	36,9 milligramm/km	5. részeszpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	10,7 milligramm/km
Részeszpont	Ajánlat											
1. részeszpont: Gépjármű vételára (nettó Ft/darab)	4.117.173 nettó Ft/db											
2. részeszpont: A gyártó által megadott vegyes átlagfogyasztás (liter/100km)	5,6 liter/100 km											
3. részeszpont: A gyártó által megadott vegyes szén-dioxid kibocsátás (gramm/km)	130 gramm/km											
4. részeszpont: A gyártó által megadott NMHC kibocsátás (milligramm/km)	36,9 milligramm/km											
5. részeszpont: A gyártó által megadott nitrogén-oxid (NOx) kibocsátás (milligramm/km)	10,7 milligramm/km											


dr. Havassy Sándor
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00838



