



**BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
BAJAI JÁRÁSI HIVATALA**

Ikt. szám.: **BK-01/NEO/02367-4/2018**  
Ügyintéző: Szitár Andrea  
Telefon: 79/795-143  
Tárgy: egészségügyi bírságot kiszabó  
végleges határozat közhírré tétele

**KÖZLEMÉNY**

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatalánál (a továbbiakban: Hivatal) a Baja és Térsége Víz- és Csatornamű Kft.-t (székhely: Baja, Mártonszállási út 81., képviseli Mrekva László ügyvezető igazgató), mint a 6345 Nemesnádudvar (Rémi út 1 sz. alatti - 982/2 hrsz.) vízmű üzemeltetője közegészségügyi ellenőrzése ügyében hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárás tárgyában, **BK-01/NEO/02367-2/2018. számon hozott** határozatát (a továbbiakban: Határozat) **közhírré teszi.**

A Határozat közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Akr.) 89.§ (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel az egészségügyi hatósági igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi I. törvény 13/A.§ (11) bekezdésében foglaltakra, mely szerint „ az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi bírságot kiszabó végleges határozatáról készült közleményt az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szabályai szerint közhírré teszi.”

A közlemény **kifüggesztésének** és a honlapon történő közzétételének **napja**: 2018. november 27.  
Az ügyben eljáró **Hatóság** megnevezése: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatala  
Az ügy száma és tárgya: **BK-01/NEO/02367-2/2018.** egészségügyi bírságot kiszabó I. fokú határozat  
Az ügyfél neve, székhelye: Baja és Térsége Víz- és Csatornamű Kft., Baja, Mártonszállási út 81.

A Határozat a Hatóságnál **ügyfélfogadási időben megtekinthető**, a 6500 Baja, Kolozsvár u.1 szám alatti hivatalos helyiségeiben. Ügyfélfogadási idő: H. 8:00-17:00, K-Sz.-8:00-14:30, Cs-P.-:8:00 - 12:00 óráig. Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztetni szíveskedjen.

**A Határozat rendelkező részének kivonata:**

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal egészségügyi államigazgatási szervként, népegészségügyi feladatkörében eljáró Bajai Járási Hivatala a **Baja és Térsége Víz- és Csatornamű Kft.-t** (székhely: Baja, Mártonszállási út 81., képviseli Mrekva László ügyvezető igazgató), mint a **6345 Nemesnádudvar (Rémi út 1 sz. alatti - 982/2 hrsz.) vízmű** üzemeltetőjét (a továbbiakban: Üzemeltető) a vízmű Ivóvízbiztonsági tervének (továbbá:VBT) részét képező kezelési és karbantartási utasítás a vízmű jelenlegi üzemeltetési körülményeinek, és ennek megfelelő átdolgozása követelményének figyelmen kívül hagyása **miatt a** kezelési és karbantartási utasítás **aktualizálására és bemutatására**, továbbá

**50.000,- Ft (azaz ötvenezer forint) egészségügyi bírság megfizetésére kötelezem.**

Az üzemeltető a **kezelési és karbantartási utasítás aktualizálására**, és hivatalunknál történő bemutatására jelen döntés véglegessé válásától számított **30 (harminc) napon** belül köteles.

A bírság összegét a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül kell a mellékelt készpénz-átutalási megbízáson, vagy átutalással teljesíteni a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) 10025004-01040030-00000000 számú számlájára.

A törvényi rendelkezések szerint, amennyiben a bírság kiszabását eredményező kötelezettségszegés megszüntetését előíró hatósági határozatot a kötelezettségszegő nem vagy nem megfelelően hajtja végre, a bírság ismételtén kiszabható.

Felhívom Üzemeltető figyelmét, hogy az előírt kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege – jogi személy vagy egyéb szervezet esetén – egymillió forint.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben pénzfizetési kötelezettségének a megadott határidőben nem tesz eleget, a határidő leteltét követő naptól késedelemi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Tájékoztatom, hogy a törvény eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével – a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, amelyet adók módjára kell behajtani, és amelyről a Nemzeti Adó- és Vámhivatal gondoskodik.

Ezen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz címzett (6000 Kecskemét, Nagykőrösi út 32.), de a Bajai Járási Hivatalnál (6500 Baja, Kolozsvár u.1.) benyújtott fellebbezéssel élhet. A döntés ellen fellebbezni csak indokolással ellátva lehet. A fellebbezési illeték mértéke 5.000,- Ft.

A fellebbezés díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú eljárási illeték - bevételi számlára postai befizetéssel, vagy átutalással kell leróni. A közleményrovatban az „illeték BK-01/NEO/02367-2/2018” fellebbezés azonosítót fel kell tüntetni. Az illeték megfizetését a fellebbezés benyújtásakor igazolni szükséges.

#### **A Határozat indokolásának kivonata:**

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának közegészségügyi-járványügyi szakügyintézői 2018. október 25-én közegészségügyi ellenőrzést tartott a Baja és Térsége Víz- és Csatornamű Kft. által üzemeltetett **Nemesnádudvar (Rémi út 1 sz. - 982/2 hrsz.) vízműnél**. A hatósági ellenőrzésről helyszíni jegyzőkönyv készült, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 69.§ és 78.§-aiban foglaltaknak megfelelően.

Az egység ellenőrzése során a 2017.12.07-én kelt, BK-01/NEO/03038-2/2017. számú határozatban foglalt előírások betartásának az ellenőrzésére is sor került.

Az ellenőrzés alkalmával az alábbiak kerültek megállapításra:

- A VBT részét képező kezelési és karbantartási utasítás 2. fejezetében leírt technológia ismertetése és működése nem a valós állapotot tükrözi. A FeCl<sub>3</sub> vegyszer adagolásának a dokumentációban való feltüntetése nem történt meg. A dokumentációban leírt egyes szűrők darabszáma eltér a jelenlegi üzemelő technológiában szereplő szűrők darabszámától. Az ellenőrzés során a rendszerű hidroglóbusz méretének aktualizálása is szükséges.

Hivatalunk az ügyben 2018. november 31.-én a BK-01/NEO/02367-1/2018. iktatószámon hivatalból hatósági eljárást indított a helyszíni szemlével egybekötött ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok és a BK-01/NEO/03038-2/2017. számú határozatban foglaltak nem teljes körű végrehajtása miatt.

Az ellenőrzés során megállapított tényállás és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az egészségügyi bírság kiszabását az alábbiak indokolták:

1. Az ellenőrzés időpontjában a kezelési és karbantartási utasítás műszaki tartalma nem felelt meg a helyszínen tapasztaltaknak.

**A hatóságunkhoz benyújtott Nemesnádudvar vízműre vonatkozó Ivóvízbiztonsági Terv jóváhagyó határozatában köteleztük a Baja és Térsége Vízfutó és Csatornamű Kft.-t, hogy az üzemeltetési szabályzatot, illetve a kezelési és karbantartási utasítást a jelenleg üzemelő körülmények figyelembevételével dolgozzák át 2018. április 20-ig.**

**Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy ez a kötelezés nem került maradéktalanul megvalósításra, mivel Üzemeltető Nemesnádudvar vízmű esetében a vízmű, mint vízellátási létesítmény üzemeltetését leíró kezelési és karbantartási utasítását nem aktualizálta, az nem az üzemeltetési paramétereknek megfelelő valós állapotot tükrözi.**

Az 1. pontban leírtakkal a Baja és Térsége Vízfutó és Csatornamű Kft. az alábbi jogszabályi előírást sértette meg:

*A közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és –tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 2. § 7. pontjában egy adott vízellátási létesítmény üzemeltetésére vonatkozó műszaki előírás, mint üzemeltetési utasítás szerepel. A BM rendelet 4. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az üzemeltetési szabályzatot és az üzemeltetési utasítást a közcélú ivóvízmű üzemeltetője készíti el.*

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv. (továbbiakban: Ehitv.) 10. § (1) bekezdése értelmében az egészségügyi államigazgatási szerv valamennyi természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező társaságra kiterjedő hatósági jogkört gyakorol.

*Az Ehitv.13/A. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy ha az egészségügyi államigazgatási szerv a hatáskörében eljárva megállapítja, hogy az ivóvíz minőségére, fogyaszthatóságára, felhasználására, forgalomba hozatalára vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltakat megsértették, egészségügyi bírságot szab ki.*

Az Ehitv. 13/A. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak alapján az egészségügyi bírság természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiség nélküli jogalannyal szemben szabható ki, melynek mértéke 30.000 Ft-tól 5 millió Ft-ig terjedő összegben került meghatározásra.

Az Ehitv. 13/A. § (10) bekezdése kimondja, hogy „a bírság többszörös jogsértés esetén ismételtén is kiszabható”.

*Az Ákr. 99.§ értelmében a hatóság – hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését. Az Ákr.100.§ (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.*

A hatósági ellenőrzésen feltár hiányosság okán a fent előadottakra tekintettel indokoltá vált az egészségügyi bírság kiszabása Üzemeltetővel szemben.

Döntésem alapjául az *Ákr.* 80.§-81.§ -ai szolgálnak, döntésem közlése tekintetében az *Ákr.* 85.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint jártam el.

A fellebbezés lehetőségéről az *Ákr.* 116.§ (2) bekezdés *a)* pontja alapján adtam tájékoztatást, figyelemmel a 112.§-ban foglaltakra, továbbá a fellebbezés indokolással történő ellátását az *Ákr.* 118.§ (2) bekezdése írja elő, mely szerint „*A fellebbezést indokolni kel. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.*”

A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságot a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet*) 13. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslat illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatóságom hatáskörét az *Ehivt.* 4. § (1) bekezdés *d)* pontja, a *Korm.rendelet* 7. § (1) bekezdése , valamint 13.§ (1) bekezdése, állapítja meg, figyelemmel az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 2/A.§-ában szabályozottakra.

Illetékességemet az *Ákr.*16.§ (1) bekezdés *b)* és *c)* pontja, a *Korm. rendelet* 4. § (1) bekezdése, az 5. §-a, és 2.sz. melléklete valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (4) és (5) bekezdése állapítja meg.

**Elrendelem** a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:

1. A hatóság honlapján
2. A hatóság hirdetőtábláján

Baja, 2018. november 27.

Dr. Szenoradszki Endre  
járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából

Dr. Mészáros Katalin  
járási tisztifőorvos  
osztályvezető